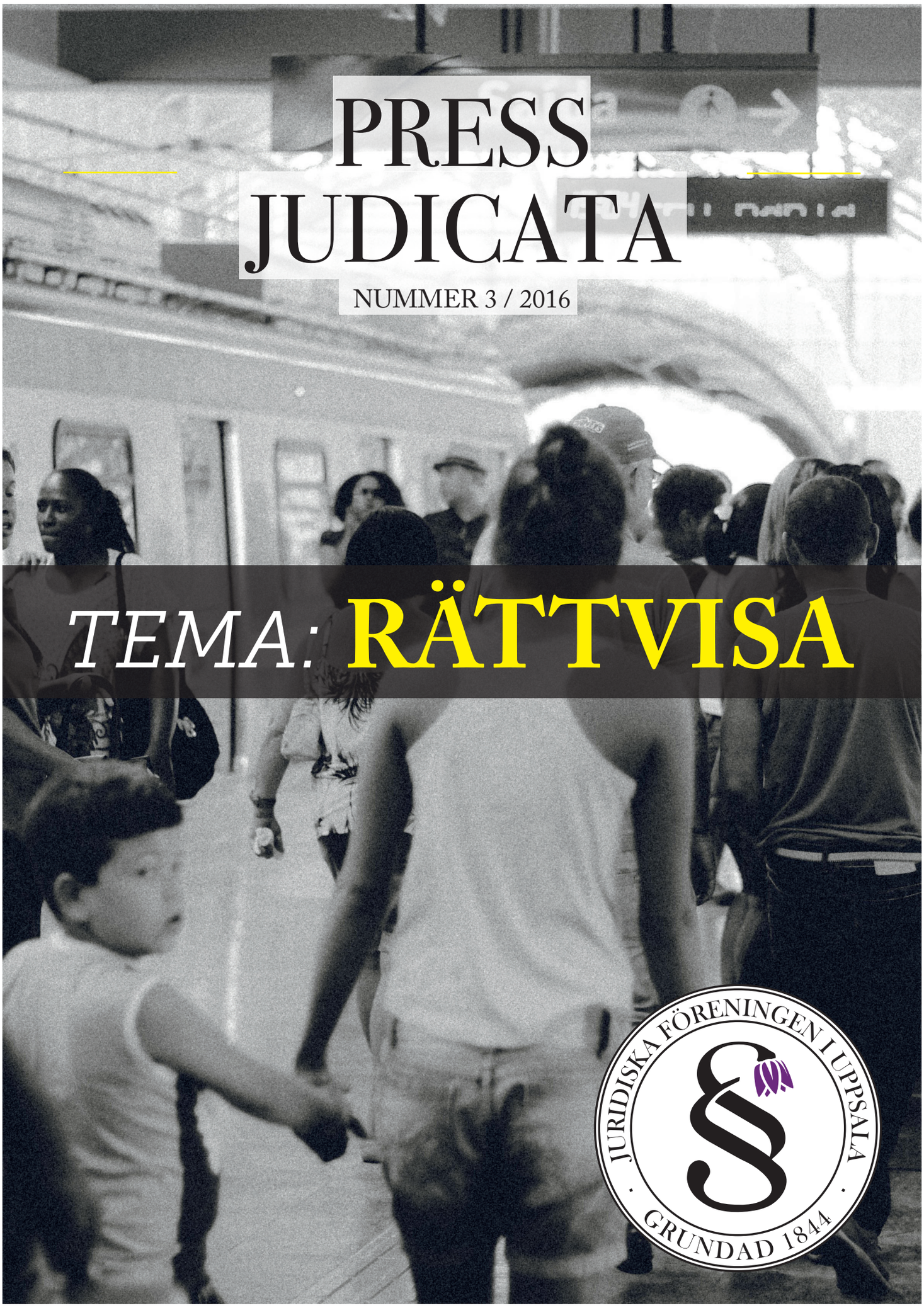


PRESS JUDICATA

NUMMER 3 / 2016

TEMA: RÄTTVISA

JURIDISKA FÖRENINGEN I UPPSALA
GRUNDAD 1844



Look no further.

You have a goal: a career step that takes you further. We have a promise: to reward your commitment by investing in your skills and development. Here at Roschier we are advisors with a strong purpose. Determined and ambitious people who rise to the challenge and never stop learning. Who get deeply involved, dig in, and don't give up until we succeed. Who ensure advice that reaches beyond the obvious by working closely with our clients, making their reality our own. Does that sound like you?

Take a look at www.roschier.com

ROSCHIER

Chefredaktören har ordet

Efter det här numret blir det inget Press Judicata på ett bra tag, så vi har verkligen ansträngt oss för att fylla det med ett bra innehåll. Numret handlar bland annat om rättvisa och kommunjuristernas händelserika tillvaro.



Jag måste bekänna att jag anpassat planeringen kring vårterminsnumren så att det inte skulle krocka med premiären av Game of Thrones sjätte säsong, vilket har lyckats. Att vara chefredaktör har varit lärorikt och inneburit en hel del mailande, vilket gjort att jag numera är otroligt skicklig på att skriva till amanuensen och fråga ut honom om varför vi ännu inte fått tillbaka våra straffrätts-PM. Jag har också blivit bättre på att skrifa ock öppthäcka svatfel.

Skämt åsido, det har varit underbart. Ett stort tack till vår eminenta layoutansvarig Joakim Berggren, din design har fått mycket välförtjänt beröm. Däremot är det väldigt få som berömt MIG för MINA chefredaktörskolumner, men jag antar bara att fan-breven har skickats till fel adress eller något. Sofia Jäger har varit en grym vice chefredaktör, hon var bland annat den som kom på idén att detta nummer skulle utforska vad statligt/kommunalt anställda jurister gör för något, för ärligt talat så är det alldeles för lite sådant. Förvänta er en fortsatt relevant och lärorik PJ i höst när hon tar över efter mig.

Det här numret är intervjuernas nummer. Lunchjuristen testar för första gången intervjuformatet och möter ingen mindre än Justitierådet Thomas Bull i ett samtal som täcker allt från HFD-ledamöternas favoritlunchställen till Netflix, fika och WoW. På vägen hinner de såklart recensera en lunch också. Intervjun med de fantastiska kommunjuristerna Lena Grapp och Helena Bavrell Östblom är en fullträff. Läs den! Vi har också snackat med spexgruppen ”Mediscenarna”, som spexade på P3. Det blev en rolig konversation om spexandets oändliga möjligheter och hur man underhåller gasquedeltagare.

Vi har även frågat några elever från sjätte klass om deras tankar kring rättvisa och jurister, och deras svar vill ni inte missa. Jag tackar min bror för det, som är resurs på Margarethaskolan i Knivsta. Stort tack också till de kloka sjätteklassarna som ställde upp. Den grymma Tove Lindgren ger insiktsfulla och roliga svar i Fem snabba. Jonathan Schiess står för en tankeväckande text om att skilja på åsikter och person.

Vad väntar du på, in och läs! Do it!

Karwan Osmani
Chefredaktör





Press Judicata (PJ) är ett medlemsorgan för Juridiska Föreningen i Uppsala. De åsikter som framförs återspeglar inte nödvändigtvis föreningens.

Sofia Jäger
Bitr. chefredaktör

Foto framsida: unsplash.com

Joakim Berggren
Layoutansvarig

Tryck och bokbinderi
Exakta Print AB
Malmö 2016

Ansvarig utgivare
Arash Moosavian
redaktion@jf-uppsala.se

Besöksadress
Övre Slottsgatan 3
753 11 Uppsala

INSÄNDARE

Fågelsången i all ära, men hur kan Munken inte ha ett café som säljer munkar? Någon fason får det väl ändå vara på ett universitet.

/ Fikasugen västkustare

Topp 5 orättvisa händelser:

5. Sverige - Argentina (1-1) i VM 2002
4. Att Kanye inte fick en Grammy för MBDTF
3. Mordet på Julius Caesar
2. Sydkorea - Italien (2-1) i VM 2002
1. Den första människan som avgränsade en bit mark, sade "Det här är mitt" och blev trodd

/ Ingefäran



Innehåll.

3	*Chefredaktören har ordet*
4	*Insändare*
7	*En hälsning från ordföranden*
8	*Rättvisa samtalsformer*
9	*ÅK 6 om rättvisa*
10	*Fem snabba med Tove Lindgren*
12	*I kommunens tjänst*
16	*Plats på scen: Mediscenarna*
18	*Lunchjuristen*

Huvudsamarbetspartner

CEDERQUIST

Samarbetspartners

VINGE

ROSCHIER

Linklaters

MANNHEIMER SWARTLING

Gernandt & Danielsson

VINGE

HALLVARSSON & HALVARSSON



FLYGFÄRDIG?

Under våra vingar hittar du många av Sveriges mest fullfjädrade experter inom affärsjuridik. Kanske ser du din framtid här när du ska landa på ditt första jobb?

På Vinge får du utrymme att växa. Både som människa och i din yrkesroll. Hos oss gäller verkligen att *the sky is the limit.*

Varje klient och uppdrag är mer eller mindre unikt. Därför behöver vi mångsidiga jurister. Hos oss är det du som är skillnaden. Vi trivs bäst när vi får kavla upp ärmarna och jobba handgripligt. Vår drivkraft är att lösa upp affärsmässiga knutar, inte att producera tjocka pm.

För oss handlar det om att hitta rakaste vägen. Fågelvägen.

HALLVARSSON & HALVARSSON

Kära Uppsalajurister!

I skrivande stund står valborgsveckan för dörren. Skvalborg, Kvalborg, Valborg och Finalborg planeras för fullt och det är dags att fira att våren nu äntligen är här.

Så, vad har hänt sedan sist? Halvvägssittningen har gått av stapeln och det var en fartfylld kväll. Culpa Cup har spelats och vinsten gick i år till Mumin Allstars. Styrelsen har besökt föreningens lillebror JF Lund för att delta i ordförandemöte och JURO-möte (Juris studerandes riksorganisation). Det var ett gyllene tillfälle för oss att träffa våra motsvarigheter i de andra juridiska föreningarna i Sverige för att diskutera allt mellan himmel och jord. Denna gång diskuterades till exempel att vi nu kommer bli studentkår. Dessutom fördes en diskussion om Karlstad universitet, som ansökt om att få starta ett juristprogram. Sen senare på kvällen hade vi äran att få gå på deras vårbal.

På näringslivsfronten fortsätter vi med våra populära måndagsföreläsningar med olika aktörer på arbetsmarknaden. Senast ut var Konkurrensverket som höll en mycket intressant föredragning om deras arbete. Vi har även haft besök av Vinge som den 3 maj bjöd studenter från termin 1 och 2 på lunch på Jontes stuga.

Trots att tentaplugget redan dragit igång för många och vi snart ser ljuset i tunneln har vi fortfarande ett par roliga händelser kvar att se fram emot denna termin. Jag har nämnt det förut och jag nämner det igen: Majstämman. Många ämbeten kommer att tillsättas, men jag vill påminna om att det så klart också går att engagera sig inom JF på andra sätt. Till exempel genom att skriva för denna fantastiska tidning (som även söker nya redaktionsmedlemmar!) eller genom att vara med som funktionär under Recceveckan. Håll utkik efter allt detta på JF:s hemsida, Facebooksida och Instagram (@jfuppsala)! Så småningom är det dags för tenta och sommarlov och jag vill redan nu önska er alla lycka till. Fortsätt kämpa fast allt är jobbigt i tentapluggets mörker, för snart står vi där på Snerikes Bryggan med ett glas rosé i handen och den där sköna känslan i magen – nu är det sommar.



Med mycket kärlek från ett soligt Övre slotts,

Felix Wideroth,
Ordförande Juridiska Föreningen i Uppsala

RÄTTVISA
samtalsformer

text av Jonathan Schiess

Vi har alla starka åsikter om saker. När vi har starka åsikter om något händer det inte sällan att vi knyter åsikten till vår egen kärna, vår identitet och vår personlighet. Det kan ju inte vara en kontroversiell åsikt att våra åsikter är ganska exakt kalibrerade med vår syn på oss själva och omvärlden. En åsikt kan alltså ta sig formen som en kompass för vårt yttre uttryck mot andra och världen i stort.

När vår starka åsikt angrips kan det kännas som om vi angrips. Vår överlevnadsinsikt slås då på.

Exempel.

Robin: ”Att klä ut sig som en amerikans urinvånare på en gasque är kulturell appropriation och är att förneka förtrycket som denna grupp har utsatts för och fortfarande utsätts för.”

Kim: ”Jag tycker inte det och jag känner ingen indian som känner så.”

Robin: ”Att du ens säger indian… Typiskt vita män att tro att de vet hur rasifierade människor känner. Du känner säkert inte ens någon amerikansk urinvånare och du säger bara det där för att legitimera din slentriandrivna åsikt, din trötts, medelålders rasist.”

Kim: ”Typiskt vänsterintellektuella att inte se förbi hyckleriet med att anklaga mig för att förtrycka minoriteter när det är DU som inte låter dessa grupper tala för sig själva!”

And on it goes…

När vi använder vår åsiktsbefläckade kärna som sköld när vi bemöter andra åsikter, leder det inte ofta till en meta-analys av själva ämnet som i sig kommer i vägen för sakfrågan.
”Du tycker si, alltså ÄR du så.” Det blir inte ett meningsfullt utbyte av tankar. Istället blir det en vanställd rationalism där vi använder vår känsloinställning till den andra personen som underlag för att bedöma personens värde som åsiktsyttrare över huvud taget.

För en mer rättvis samtalsform – både för dig och för den du pratar med – måste utgångspunkten vara en empatidriven nyfikenhet för andra synsätt och en vaksamhet över tendensen att låta åsikter kopplas samman med ens egna eller andras innersta kärna för mycket.
Det här är min åsikt om en mer rättvis diskussionsliknande samtalsform. Eller snarare (om jag nu har lärt mig någonting av min egen text); det här är en åsikt jag har. Ett objekt skilt från subjektet men samtidigt i samspel med den hela tiden.

ÅK 6 OM RÄTTVISA

Press Judicata utnyttjade sitt mångförgrenade kontaktnät för att göra en undersökning av hur någon som går i sjätte klass ser på rättvisa och jurister. Vi ställde helt enkelt några korta frågor om dessa eviga ämnen till tio elever i Margarethaskolan i Knivsta. Redaktionsmedlemmarna märkte snabbt att barnens kunskaper om jurister kunde mäta sig med deras egna. Läs, njut och reflektera!

VAD BETYDER ORDET RÄTTVISA FÖR DIG?

"Jämställdhet och att alla får det de förtjänar"
- Mariya

"Att det är lika för alla"
- Didrik

"Att alla är lika värda och förtjänar lika mycket och bra saker, men även att alla ska kämpa lika mycket. Alla ska kunna handla och sälja, simma och vandra"
- Rosita

"Rättvisan mellan tjejer och killar, att man ska kunna göra vad man vill oavsett kön. Könet ska inte stoppa dig eller någon annan från att kunna vad den än vill eller drömmer om eller säger"
- Anna

"Att alla får lika mycket, t. ex kaka"
- Felix

"Rättvisa för mig är att alla ska få det de förtjänar. Både bra och dåligt. Rättvist är det när rätt person får rätt sak"

VAD TÄNKER DU PÅ NÄR DU HÖR ORDET JURIST?

"O.J. Simpson"
- Felix

"Det låter som en tandläkare men jag vet att det inte är det."
- Anna

"Knark och tidningar"
- Angus

"En bestämd, lite arg man som alla lyssnar på"

"Domstolsdomare eller som en politiker. De har rätt mycket med lagar att göra"
- Rosita

"En bestämd person. Som skriver mycket. Jag tänker mer på själva ordet ”jurist”. Inte på så mycket annat. Själva ordet låter ganska roligt"

VAD TROR DU ATT EN JURIST GÖR?

"Kan lagen och rätten, allt det där"
- Mariya

"Antingen så är det såna som skriver i en tidning. Eller så är det såna som sitter i rätten och kommer med anklagelser. Eller var det såna som sitter i rätten och skyddar brottslingen? Jag minns faktiskt inte"

"Kanske en sån som försöker att få rättvisa i världen. En jurist kanske kämpar mot rättvisan"
- Anna

"Skriver till tidningar"
- Angus

"Hjälper till att bestämma lagar och vara domare i rätten. Advokat, kommun, juristbyrå, banker, försäkringsbolag eller industri-tjänsteföretag"
- Rosita

Foto: unsplash.com

FEM SNABBA

med Tove Lindgren



För många är nog Tove Lindgren känd som ena halvan av den fantastiska Juridikpodden. Men hon är också biträdande jurist på affärsjuridisk byrå. Tove är nog en av de mest intressanta unga juristerna och det var inte minst av det skälet som Press Judicata hörde av sig till henne med önskemålet att hon skulle medverka i vårt klassiska inslag fem snabba. Hon gjorde oss inte besvikna: det blev fem originella, roliga och ärliga svar.

1 § Vad innebär ditt arbete som biträdande jurist? Vad gör du i ditt dagliga arbete?

Det innebär att jag biträder delägarna i handläggandet av affärsjuridiska ärenden. Jag arbetar främst i byråns processgrupp, så vi stämmer och blir stämda och liknande.

2 § Hur kom du dit du är idag? Vilket universitet läste du på?

När folk ska förklara hur de har tagit sig dit de är blir det ofta lite larviga med-facit-i-hand-svar tycker jag om ni fattar? Alltså att det kanske inte alls var så att man egentligen brann svinmycket för det där yrket från början, utan att man typ ville ha ett jobb, och sen visade det sig att det faktiskt BLEV bra. Men i alla fall, jag började på byrå för många gjorde det och så tänkte jag, bäst att jobba arslet av sig innan man får barn för då kommer man kanske inte palla. Jag gick på flera intervjuer och fastnade för Westermark Anjou för de verkade trevligast, vettigast och modernast och det var viktigt för mig. Läste vid Sveriges bästa universitet: Stockholm (fattar att ni kommer ta bort det).

> *Om du pallar: ha ett extrajobb!*

3 § Hur har du, och hur har du haft, användning för din juristutbildning?

Hela tiden varje dag pga jobbar med juridik hela tiden varje dag. På affärsjuridisk byrå kommer verkligen alla kunskaper väl till pass, inte bara avtalsrätt och associationsrätt.

4 § Vad har du för tips till studenten (angående studier, aktiviteter runtomkring osv)?

1. Lägg ribban högt - MEN BRY DIG INTE OM VAD DU FÅR FÖR BETYG. Det är så fåhruktansvärt små marginaler mellan betygsstegen. Tingsrättens loss om den inte får dig sen för de har så extremt omodernt sätt att anställa folk.

2. Om du pallar: ha ett extrajobb! (Men det är inte säkert att det bästa är att det är juridiskt. En polare till mig hade AB i alla ämnen och hade jobbat extra på Mannheimer, men på anställningsintervjuerna var det inte en jävel som imponerades av det – de ville bara höra om hans 15 hp i vinkunskap från Grythyttan. Alltså – det handlar (minst) lika mycket om att ha något utomjuridiskt intressant going on med sin personlighet som att ha de juridiska skillsen.)

5 § Vad är ditt bästa minne från studietiden?

Bästa och sämsta är nog att jag var så himla kär i en kille på C2:an (den stora civilrättskursen), men det var komplicerat och blablabla. Men det är liksom ett intensivt minne och det gör det bra. Och att vara amanuens! Det var kul!

Foto: Elsa Billgren

I KOMMUNENS TJÄNST

Vad gör egentligen en kommunjurist? Och kan man praktisera för Uppsala kommun? Press Judicata besökte Uppsala kommuns högkvarter på Stationsgatan 12 för att göra en intervju med Lena Grapp, chefsjurist i kommunen, och Helena Bavrell Östblom, kommunjurist. Det resulterade i en mastig intervju fylld med spännande svar, som kommer att ge en detaljerad inblick i kommunjuridikens värld.

Kan ni berätta lite om er bakgrund? Vi kan börja med dig, Lena!

Jag studerade på juristprogrammet här i Uppsala. Sen var jag notarie och efter det jobbade jag som assessor vid Svea hovrätt. Efter 10-12 år som domare vid olika domstolar, bland annat vid Stockholms tingsrätt, bestämde jag mig för att hitta på något annat och sökte tjänst i Västerås som kommunjurist, och där blev jag kvar i 16 år. Sen så flyttade jag hit till Uppsala i augusti för att jobba här i kommunen.

I Uppsala är vi en juridisk enhet som sitter på kommunledningen och jag är som sagt chef över enheten. Just nu är vi sex jurister och om ett par veckor så blir vi sju. Jämför man det med Västerås så är ju Uppsala en större kommun. Inte så mycket större som man verkar tro här i Uppsala, men ganska mycket större. När man jobbar i kommun handlar det dock inte så mycket om arbetsuppgifterna, utan oavsett hur stor eller liten en kommun är så ska ju den tillhandahålla samma tjänster: socialtjänst, skola, plan och bygg, räddningstjänst och så vidare. Det handlar väl mer om hur man som jurist jobbar i den politiskt styrda organisation som en kommun är, och hur man anpassar sig efter det. Här i Uppsala kretsar till exempel mycket kring kultur, medan Västerås är en industristad så är Uppsala mer en akademisk stad. Och det märks även på att många politiker är akademiker. Därför är det också skillnad på hur man förhåller sig till saker och ting här, och det får man lära sig här när man kommer som ny.

Vårt uppdrag som kommunjurister är ju att jobba ”inåt”. Vi är organisationens jurister, inte kommunmedlemmarnas. Och då gäller det att man hittar rätt kontaktvägar och att man jobbar på ett sätt som gör att både politiker och tjänstemän förstår vitsen med vad juridiken säger och varför man ska följa regelverket.



Hur såg det ut för dig, Helena?

Jag och Lena har faktiskt haft ganska liknande karriärer. När jag gick ut i arbetslivet visste jag inte riktigt vad jag ville syssla med så jag började med att sitta ting i Härnösand. Efter det jobbade jag ett kort tag på rättshjälpsmyndigheten i Sundsvall. Men sen så kände jag att jag ville pröva på hur det är att sitta i domstol, så då valde jag domarbanan också och var assessor vid hovrätten för Nedre Norrland. Därefter flyttade vi ner hit och via en kompis fick jag veta att det fanns en ledig tjänst på Sveriges kommuner och landsting, som ligger i Stockholm. Och det var så jag kom in i den här kommunvärlden. Det är ju en annan typ av juridik här. I allmän domstol är det mycket brottmål och det slipper man ju här. Eller ”slipper”, jag tycker så i alla fall!

Jag jobbade som förbundsjurist i Sveriges kommuner och landsting i sex år, och sen så blev en tjänst ledig här, så för att slippa pendla tog jag den tjänsten. De två tjänsterna liknar varandra, på Sveriges kommuner och landsting hjälper man ju alla kommuner i Sverige och här hjälper man Uppsala kommun. Inom enheten här arbetar jag mycket med fastighetsrätt, kommunen äger mycket mark och säljer och hyr, och det är mycket fastighetsaffärer och upphandlingsfrågor.

Så i och med tjänsten hos Sveriges kommuner och landsting (SKL) har du översiktlig koll på hur kommunerna fungerar. Märkte du skillnad mellan kommuner?

Ja, på små kommuner så går det ganska annorlunda till. De mindre kommunerna behöver hjälp från juristerna i SKL i större utsträckning än de större kommunerna, eftersom de större kommunerna har egna jurister.

Hur självständiga är ni inom den juridiska enheten i förhållande till kommunen?

Lena: Jag kom ju hit så sent som i augusti, men den linje som jag driver är i alla fall att vi är självständiga och att vi är här för att tala om hur juridiken ser ut. Men det är ju inte vi som fattar besluten utan det är politikerna. Vår uppgift är att berätta om hur juridiken ser ut på ett visst område och sen så överlämnar vi det. Och just vi jurister är väldigt noga med vår integritet och att klargöra att vi är här som jurister och inte som vilka konsulter eller rådgivare som helst.

Självklart måste vi dock förhålla oss till att det är en politiskt styrd organisation och vara medvetna om att – även om det händer väldigt sällan – att politikerna ytterst kan välja att inte följa våra råd. Jag tycker inte att det är ett problem utan snarare en del av den demokratiska ordningen: de folkvalda tar besluten och vi tjänstemän är experterna som talar om för dem hur saker och ting ser ut.

Helena: En annan viktig roll som kommunjuristerna spelar är i samband med de tillfällen då kommunen dras inför domstol. Det händer att kommunen blir stämd i en skadeståndstvist, en hyrestvist eller en överprövningstvist och då är det det vi jurister som är kommunens ombud. Vi processar faktiskt ganska mycket, både vid allmän domstol och i förvaltningsdomstolarna. Så det är ett väldigt varierande jobb att vara kommunjurist.

Är det vanligt att kommunjurister har domstolserfarenhet, att man suttit ting och liknande?

Lena: Ja, här i Uppsala är det nog rätt vanligt. Det är inte alla kommuner som har den rekryteringsbasen och förmånen att kunna få så kvalificerade jurister, men så är det i Uppsala. Och så är det generellt för storstäderna, de har lättare att få mer kvalificerade jurister.

Hur har ni haft användning för er domstolserfarenhet?

Helena: Domarjobbet har gett mig erfarenhet som är värdefull att ha när man är partsombud för kommunen. Man vet hur domaren tänker och hur det går till i en domstolsförhandling, så det är en jättebra erfarenhet. Jag brukar säga till mina praktikanter att sitta ting om de inte vet vad de vill göra och har den möjligheten, det är en bra början.

Lena: Det tycker jag också. Det händer rätt ofta att man läser olika uttalanden i tidningar om vad som är lagligt och olagligt, men jag brukar säga att den enda som kan tala om vad som är lagligt eller inte är domstolen. Som Helena säger så har vi väldigt stor nytta av att ha suttit i domstol när vi bedömer frågorna vi ställs inför.

Jag är också noga med att påpeka för förvaltningen att domstolen tittar på omständigheterna i det enskilda ärendet, och att det därför inte alls är säkert huruvida domstolens bedömer vårt fall på det ena eller det andra sättet.

Hur ser politikerna på juridiken?

Helena: Det är rätt olika. Många politiker är jurister i botten medan andra har en annan bild av juridik, så det skiljer sig väldigt mycket.

Lena: Här i Uppsala tycker jag att man har rätt höga ambitioner att följa regelverket och att lyssna på det vi säger (skratt). Utmaningen med att jobba i den här typen av organisation är att ringa in vad som är juridik. Det här är ju en regelstyrd värld med socialtjänstlagen, skollagen, kommunallagen och många andra lagar, men de allra flesta som tillämpar

reglerna är icke-jurister. Det går på rutin och det kan hända att saker tar en felvändning när något nytt dyker upp. Om man inte har koll på att man måste fråga juristerna i en sådan situation kan det hända att man omedvetet gör fel under lång tid, och då får vi gå in och styra upp det.

Systemet är så stort att vi inte kan överblicka allting – kommunen har över 14 000 anställda – så vi är efterfrågestyrda och svarar på frågor om vad som är rätt och fel. Om vi upptäcker systematiska fel så är det vi som får ta ett grepp om det och utöva normativ styrning. Men mycket sker som vi inte är medvetna om.

Det är mycket att stå i alltså.

Helena: Så är det, men man får försöka prioritera.

Lena: Eftersom vi har hållit på med det här ganska länge så vet vi ju hur vi ska strukturera arbetet. Om vi t.ex. har yttranden att skicka in så gäller ju bestämda tider men i övrigt så får man prioritera om och hjälpas åt med arbetet.

Helena: Om vi har att göra med sekretessärenden – alltså att någon begär ut en allmän handling – så får vi lägga det andra åt sidan, eftersom prövningen av huruvida en handling får lämnas ut måste göras skyndsamt. Då kommer vi ofta in och hjälper tjänstemännen med att bedöma om något är en allmän handling och om det i så fall finns en relevant sekretessregel. Det är ju kännetecknande för alla myndigheter att man brottas med Offentlighets- och sekretesslagen.

Lena: Utmaningen för oss är ju att å ena sidan jobba med sådana kortsiktiga frågor och å andra sidan med utvecklingsfrågor och vilka riktlinjer man ska ha. Men vi är rätt tåliga, vi prioriterar och omprioriterar och gör så gott vi kan.

Å andra sidan har ni väl ett stort inflytande och genomslag hos människorna ni jobbar med?

Lena: Så är det väl. Det är nog det som gör att man trivs på jobbet och som får en att känna att man gör nytta.

Var det här med att känna att man göra nytta en stor anledning till att ni valde den här grenen av juridik eller är det något som ni har kommit att uppskatta med tiden?

Helena: För mig var det lockande att kommunen arbetar med så många olika rättsområden. Man kanske tror att det bara är förvaltningsjuridik och OSL, men det är mer varierat än så. Jag jobbar som sagt mycket med fastighetsfrågor och vi jobbar ju som konsulter och advokater i organisationen. Jag hade nog kunnat tänka mig att jobba på advokatbyrå men då måste man också tänka på att dra in pengar så det funkar på ett annat sätt. Här har vi ett sådant yrke där vi får göra samma sak men där vi är med i att driva fram organisationen på ett annat sätt. Det var nog anledningen till att jag började på den här banan.

Lena: För mig var det nog så att jag behövde göra en omprioritering i livet. Jag tänkte säkert ”jag börjar i kommunen där det är lugnt och fint och lite spännande”, men sen har jag ju valt att vara kvar. För det är inte så att jag inte har fått frågor eller tänkt tanken att kanske återvända till domarbanan, men det skulle jag inte göra för det här är det absolut roligaste jobbet jag kan tänka mig att ha. Men det är också ett svårt jobb. Som domare får man ett ärende serverat för sig: man får ett tvistemål där parterna har disponerat sin respektive talan eller ett brottmål där åklagaren kanske missat något i gärningsbeskrivningen, och så dömer man av och går vidare till nästa mål, vilket kan vara svårt i den stunden så klart. Men här är du med från början och får ge råd och försvara kommunen i domstol, det är ett stort ansvar.

Helena: Precis, man är med i verkligheten på ett annat sätt.

Lena: För mig var det också viktigt att känna att man bidrar. Och det är roligt att vara med i samhällsutvecklingen på ett helt annat sätt. Det är lättare att räkna upp rättsområdena vi inte jobbar med, vilket väl är straffrätt.

Helena: Och skatterätt brukar jag säga.

Lena: Precis, men det är ju en sanning med modifikation eftersom det begås brott i vår verksamhet ibland och då har man nytta av att ha jobbat med brottmål. Och ibland är det lite moms- och skattefrågor också, så det här är nog det mest varierande jobbet man kan ha.

Är det så att varje jurist i enheten har sitt specialområde?

Helena: Ja, det stämmer, var och en har sitt eget område. Lena är med lite överallt.

Lena: Ja, jag har jobbat med kommunalrätt och bolagsrätt och även en del med EU:s statsstödsregler och konkurrensregler. Statsstödsreglerna handlar ju om vad vi får ge stöd till när det kommer till våra egna bolag och verksamheter i stort. Annars är det mycket socialtjänst och skola. Sen har vi också en som varit advokat i sju år som jobbar med avtal och process, och överprövningar och upphandlingsärenden är förstås en stor del av arbetet.

> *Man kanske tror att det bara är förvaltningsjuridik och OSL, men det är mer varierat än så*

Helena: Och apropå statsstöd så kan vi ju nämna att vi Uppsala kommun haft ett ärende hos EU-kommissionen. Man vill ju bygga en evenemangsarena här och för det syftet har det bildats ett bolag. Och så var det en affär mellan kommunen och bolaget som blev anmäld och som först prövades i förvaltningsdomstolen. Men det upplägget är alltså prövat i kommissionen. Och vid sådana tillfällen så känner man verkligen att man är med när det händer så att säga! När det blir sådana där stora mål så lägger vi ut det på en advokatbyrå, men då var stadsjuristen ändå med nere i Bryssel för att svara på kommissionens följdfrågor. Så det händer många spännande saker.

Apropå det här med konkurrensrätt, är det något annat som ni har märkt som ändrats mycket under er tid?

Helena: Ja, just konkurrensverket har blivit mycket aktivare. De granskade till exempel Uppsala konsert- och kongresshusets och deras måltidsservering, och de granskar även kommunerna.

Lena: Ja, och det där ska ses i ljuset av att kommunens verksamhet generellt har blivit mycket större och att mycket utförs i extern regi, så vi exponeras för mer granskning än tidigare av bland annat konkurrensverket. Och inom vård och omsorg så är det ju till skillnad från tidigare många privata företag som är med.

Helena: Och i och med att det bildats många fristående skolor så arbetar t.ex. de som håller på med skoljuridik med frågor om hur man ger bidrag till kommunala gymnasieskolor kontra fristående skolor.

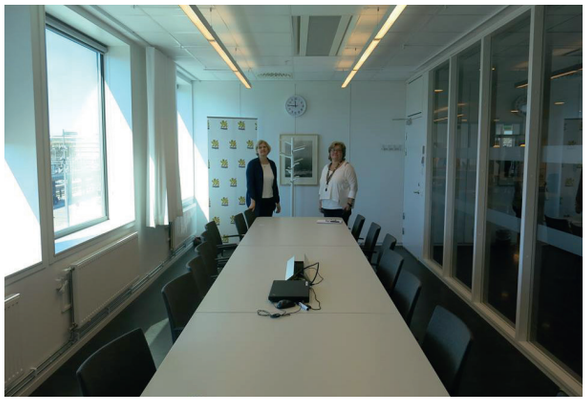
Lena: Ja, och som kommunjurister så är vi med och nydanar på ett annat sätt än i domstol. Politiker och andra tjänstemän hittar på saker och då måste man vara med på banan.

Hur ser en vanlig dag ut för er?

Lena: Ja, man har ju en plan för dagen. Man behöver ringa till en advokat och så behöver man hantera delegationsordningen för kommunstyrelsen och så gör man allt det där, och vid lunch så kommer det in två ärenden om begäran om att få ut allmän handling…

Helena: Precis, man tänker att man ska granska avtal på förmiddagen och så kan något annat komma emellan. Och vi springer ju mycket på möten, både interna och externa. Varje onsdag har vi möte juristerna emellan och dryftar olika frågor. Man springer helt enkelt mellan möten och granskar avtal och skriver yttranden, så det är rätt varierande uppgifter.

Lena: Ja, man är mycket på språng, man sitter sällan på sin stol. Mycket går ut på att vägleda verksamheten. Vi går på förhandlingar och på möten, ibland för att se om det finns någon juridik att knäcka på överhuvudtaget. Just nu kretsar det mycket kring flyktingar och uppehållstillstånd, vad som är kommunens skyldighet och vad som är migrationsverkets skyldighet. Och det som är svårt är att få tid till att sätta sig ner och granska avtal eller skriva yttranden, eftersom det händer så mycket annat hela tiden. Ingen är dag är den andra lik!





Våra läsare kan nog relatera till det här med allmänna handlingar och att det finns i verkligheten också.

Helena: Oh ja, sekretessfrågor kan ta rätt mycket tid ibland.

Lena: Tidigare var det ju ofta bara att titta på en skriftlig handling och se om den omfattades av sekretess eller inte. Men nu är ju det mesta digitaliserad och den första frågan blir då att avgöra om något faller inom definitionen av allmän handling överhuvudtaget, t.ex. om det rör sig om en sammanställning av någonting. Det kan hända att vi inte ens har sammanställningen och då blir frågan om vi måste göra en sammanställning och så vidare. Så det är inte längre mappar och pappersdokument, och när den nya OSL kom så diskuterades det i förarbetena huruvida man borde utmönstra begreppet ”handling” eftersom det för tankarna till papper. Men det gjorde man inte, och en handling kan numera vara vad som helst, sms, bilder, e-post osv. Om det är klurigt att avgöra sådant så kommer registratorerna till oss och får hjälp.

Vad hade ni för karriärplaner när ni studerade? Visste ni vad ni skulle inrikta er på?

Helena: Jag skulle hålla på med familjerätt, och det är det sista jag gör nu (skratt)!

Lena: Det beror nog på vad man har för bakgrund också. Jag kommer från en familj där ingen är akademiker. Det var en advokat som jobbade med familjerätt som kom och föreläste när jag gick i gymnasiet, och jag tänkte att familjerätt verkade spännande.

Helena: Jag hade också mest de här klassiska advokatyrkena i tankarna. Jag pluggade i Amerika ett år och då var mamman advokat. I skolan tyckte jag om samhällskunskap och ett tag var jag inne på familjerätt. Jag såg framför mig att jag skulle jobba på advokatbyrå och tyckte att civilrätten och processrätten var de roligaste ämnena. Det minst roliga var ju skatterätt, och det har jag hållit fast vid!

Lena: Jag gillade straffrätt och tyckte det var jätteroligt, och jag trivdes med att jobba med brottmål som domare. Intresset för juridik i stort bottnar nog i att man är uppfylld av samhällsintresse och tankar om demokrati och rättvisa.

Helena: Sen måste man ju säga att saker och ting har ändrats väldigt mycket sedan vi läste juridik, då var ju vi inte ens med i EU.

Lena: Det ser man också på våra praktikanter. Jag tycker de är så himla duktiga när de kommer hit, så jag tänker att utbildningen måste ha ändrats och förbättrats mycket. De är vidsynta och kan hantera komplexiteten här på ett sätt som jag undrar om jag kunde.

Helena: Jag reflekterar på samma sätt, vi har väldigt bra praktikanter måste jag säga.

Är praktikanterna som är här examinerade?

Helena: Nej, de är här i samband med uppsatsskrivningen. De har bara uppsatsen kvar då brukar de har tio veckors praktik hos oss först och sedan skriver de sin uppsats. Praktiken kan innebära uppslag till ett uppsatsämne, dvs. vissa får idéer från vår verksamhet om vad som kan vara ett intressant uppsatsämne.

Vad känner ni att praktikanterna får för bild av kommunen och hur det vore att jobba här?

Lena: Jag hade ett utvärderingssamtal med två praktikanter och de var nöjda. Den kritik som de möjligen hade var att kommunjuristerna var upptagna och att de därför kanske kände att de inte ville störa ifall de hade frågor och så. Men de var ju två stycken så de kunde diskutera med varandra mycket och de var jättenöjda, och i alla fall en av dem kunde tänka sig att jobba som kommunjurist. Och de kommer ju med ett intresse för upphandlingsområdet, skoljuridik och så vidare så de är ju i grunden intresserade av den här typen av juridik.

Helena: Jag tror också att våra praktikanter är väldigt nöjda. De följer med på möten och till domstol, och vi får mycket hjälp av dem.

Vad är det roligaste med att vara kommunjurist?

Helena: Att det är så omväxlande.

Lena: Att man är med och påverkar samhällsutvecklingen.

PLATS PÅ SCEN:





Spex är ju ett vanligt inslag i Uppsalas studentliv. Det är en central del av inte minst recceveckorna och är något som en del föreningar ägnar hela sin verksamhet åt. Senast på P3 var det spexföreningen ”Mediscenarna” som stod för underhållningen. Press Judicata träffade Margrete Aspvall, ”Storhjärna”, dvs. ordförande av Mediscenarna, och Måns Rosén, ”underlekare” i Mediscenarna, med ansvar för bl.a. middagsunderhållning. Vi pratade om P3, vad spex egentligen är för något och hur man gör en lyckad spexföreställning.

Tillhör er förening Medicinska föreningen?

Ja, men Mediscenarna är ganska självständiga i förhållande till Medicinska föreningen. Den är en paraplyorganisation som inte har så jättemycket att säga till om vad vi har i vår verksamhet utan vi står bara som en underförening till dem.

Hur många är ni i Mediscenarna?

Just nu har vi omkring 70 medlemmar. Vi startades ju förra året och den stora händelsen då var produktionen av Storspexet, som sattes upp på höstterminen. I år har vi försökt sprida vår verksamhet även till resten av året så att den inte bara är förlagd till höstterminen när vi har Storspex. Så vi har bl.a. planerat middagsunderhållning och improvisationskvällar dit man kan få komma för att testa och spela.

När vi startade den här föreningen så tyckte vi inte att det fanns något forum för läkarstudenter att spexa. Intresset för det har dock alltid varit stor. På t.ex. Marsspexet och Tecknat (som är det andra stora spexet) har det varit många läkarstudenter och vi spexar dessutom väldigt mycket i samband med Preklin, som är läkarstudenternas stora fest. Därför tyckte vi att det skulle vara väldigt kul att utnyttja det här engagemanget genom att starta Mediscenarna. Eftersom läkarstudenter är utplacerade i olika städer var vår ambition att skapa ett spex där folk kan vara med så mycket som möjligt och där deltagandet i spexet inte krockar med folks utplaceringar och obligatoriska närvaro.

Hur var P3-spexet?

Det här var första gången vi var på P3 och vi gick in med ambitionen att driva med stereotyper. Handlingen i spexet kretsade kring företaget ”P3” – eller ”Uppsalas självutnämnda elit” som det även kallas – och de skulle anställa en ny person. Och då fick man träffa de här tre typerna som jobbade på företaget: en läkare, en ekonom och en jurist. Vi tog ut svängarna och överdrev mycket. Ekonomen var t.ex. gemytlig och trevlig men kanske inte med huvudet på skaft, som pratade mycket men inte gjorde särskilt mycket. Läkaren var självgod, självupptagen, hypokondrisk och med ett behov av att ständigt känna sig behövd. Juristen var väl… rätt galen… Det är ganska svårt att driva med jurister, men hen var i alla fall sjukt excentrisk och hade kaffe på dropp. Och så lät vi dem interagera och visade samtidigt att det inte gjordes särskilt mycket på företaget. Vi försökte driva med alla lika mycket och sparka uppåt. Åt sidorna är okej också, så länge alla blir tillräckligt mycket representerade. Vi brukar sikta på att föreställningen på ett sådant event inte blir längre än en kvart för annars orkar inte folk lyssna. Det var väldigt roligt och publiken var fantastisk.

Hur gör ni när ni ska göra ett spex?

Vi skriver ett manus som vi tror kommer gå hem. Sen frågar vi i föreningen om någon vill vara med och spexa, och börjar sedan repa och kör igenom det ganska många gånger. Tanken är dels att vi syns utåt och har verksamhet under hela året och inte bara vid Storspexet, och dels att locka personer utan att de ska behöva kasta sig in i en stor produktion på en gång.

MEDISCENARNA





Berätta lite om Storspexet!

Det är en större produktion som består av flera föreställningar och tar några månader att förbereda: vi tar in band, ljud och ljus och satsar allmänt på att göra en riktig föreställning som folk vill komma och se. Förra året hade vi Storspexet på slottsbiografen och föreställningen var ungefär två och en halvtimme lång.

Hur skulle ni definiera ett spex?

Vi skulle nog beskriva det som komisk teater. Det handlar främst om att få folk att skratta men samhällskritik och satir kan vara vanligt förekommande och viktiga inslag. Storspexet handlade om hur det skulle vara om Norge ockuperade Sverige och vi porträtterade hur livet i Sverige skulle vara då. Det centrerade mycket kring karaktärer som kanske inte förde historien framåt så mycket utan var roliga stereotyper. När vi spexar har vi som mål att överraska publiken som ser våra föreställningar, man ska inte riktigt veta vad man har att förvänta sig.



Middagsspex då? Hur går de till?

Det har vi som sagt börjat med för att få mer ruljangs resten av året för att ha andra event vid sidan av Storspexet och leverera året om. Så om någon vill att vi uppträder på deras gasque så kan man höra av sig till oss. Vi försöker alltid anpassa vårt spex efter vår publik. Folk tycker det är roligt när vi ger pikar, så det försöker vi alltid ha med. Man kan ju inte höja folk till skyarna om man ska uppträda på gasque, haha. Men det är också viktigt att ge pikar med glimten i ögat.



Kan man gå med i Mediscenarna om man inte är läkarstudent?

Absolut! Vi riktar oss i första hand till läkarstudenter men alla är välkomna. Vi finns på facebook (sök bara på ”Mediscenarna”) och har en hemsida, Mediscenarna.se.

Foto: Gabriella Edwards

Lunchjuristen intervjuar: THOMAS BULL

Det är en solig vårförmiddag när jag anländer till restaurang De svarta fåren som Thomas Bull har refererat till som ”Fåren” vid vår mejlkontakt inför intervjun. Tydligen har han tidigare varit en frekvent besökare av restaurangen. Att vi valde just Fåren var av främst logistiska skäl. Först övervägde jag Svea hovrätts restaurang Svea maträtt som ligger på Birger Jarls torg tillsammans med Högsta förvaltningsdomstolen. Restaurangen ska vara ganska bullrig med mycket folk, det vill säga mindre lämpad för en intervju. Vi stämde träff tio över elva men båda är lite tidiga och vi hänger på låset tills restaurangen öppnar. Thomas Bull är idag justitieråd i HFD men de flesta studenter känner till honom som professor och de yngre som gästföreläsare. Hans kommentar till regeringsformen, skriven med Fredrik Sterzel, används flitigt på T1. Thomas Bull beställer en hamburgare och själv tar jag en wallenbergare.

Den kanske viktigaste frågan. Var äter man lunch om man är justitieråd i Högsta förvaltningsdomstolen?
Det varierar, men de dagar vi sitter i session och dömer ihop går vi till hovrätten nästan utan undantag. Det är mest effektivitet och viss lathet som gör att det blir hovrätten. Om det inte är en sådan dag så varierar det lite mer. Det är sällan vi går några längre sträckor men det finns några favoriter. Det finns ett ställe som heter Slingerbulten som gör klassisk svensk husmanskost som några ledamöter gillar väldigt mycket. Jag och några andra gillar kinakäk så jag har en kinakrog jag ibland brukar gå till.

> *I det akademiska livet förekommer lite grandiosa luncher till och från*

Det blir aldrig matlåda?
Inte för mig. Jag är för lat för det men skyller också lite på att jag måste bära den från Uppsala. Men det är faktiskt flera av ledamöterna som äter matlåda.

Arbetslivet kretsar väldigt mycket kring luncher, bland annat sker nätverkande och många möten över lunch. Vad har lunchen haft för betydelse för dig i din karriär och för ditt arbete som justitieråd idag?
Jo det är klart att man kan passa på och ha möten under luncher, med kolleger eller doktorander. Min mentor Fredrik Sterzel var mer inne på fika. Så fikat har nog haft en större betydelse för mig. Exempelvis att gå på Guntherska i två timmar och prata med Fredrik om allt mellan himmel och jord.

Har du något roligt lunchminne?
I det akademiska livet förekommer lite grandiosa luncher till och från. För många år sedan ledde Stig Strömholm en konferens i Uppsala. Det var ett stort europeiskt deltagande vilket också ledde till att det var lite europeiskt stuk på det hela, som vin till lunchen. Det var förödande för koncentrationen på eftermiddagen kan jag berätta!

Du pluggade vid Uppsala universitet och blev sedan lärare. Hur var det att vara lärare och elev vid samma universitet?
Kanske lite fantasilöst kan man bli anklagad för. När jag var i slutet på min juristutbildning hade jag inte tänkt mig att bli forskare. Vi hade barn på gång och då ska man skaffa sig ett jobb och kunna betala hyra. Så jag tänkte att jag skulle göra notarietjänst och sen jobba som jurist någonstans. Jag hade jobbat som amanuens och det har den fördelen att man får en viss inblick i hur lärarna är även när de inte är lärare och hur det funkar bakom kulisserna. Jag tyckte att det verkade intressant och kom på, precis vid slutet på utbildningen när jag skrev min uppsats: fan vad kul det var! Det var roligt att själv få bestämma under så lång tid vad man skulle göra. Jag började jobba som notarie men slängde samtidigt in en ansökan om att bli doktorand. Visst hade man en del fördomar om vissa lärare från tiden när man var student men oftast är lärarna andra människor än studenterna tror.

Detta är första gången jag intervjuar någon för Press Judicata. När var senaste gången du gjorde något för första gången och vad var det för något?
Oj! För ungefär en månad sen lyckades jag starta Netflix för första gången och tänkte att vi ska titta på House of Cards. Alla hade snackat om att vi skulle skaffa Netflix så för en månad sen blev det av, och som med alla droger så fick vi första fixen fri och tog den där gratismånaden.

När jag läste på om dig såg jag att du har ett bolag som heter SNAFU law consulting. SNAFU står för ”situation normal all fucked up” och användes av amerikanska armén. Finns det någon särskild anledning till att ditt företag heter så, tycker du att SNAFU gäller för svensk juridik överlag?
Nej, det har nog ingen koppling till juridiken. Jag är militärhistoriskt intresserad och som du säger kommer det från amerikanska marinkåren som en sorts hälsning eller svar på ”hur är läget?”. Jag hade dålig fantasi när jag skulle hitta på ett namn till den där enskilda firman och tänkte att det här var kryptiskt nog.

SNAFU är en klassisk amerikanskt akronym och du har även skrivit kapitlet om USA i boken komparativ konstitutionell rätt. Har Amerika eller den amerikanska juridiken någon särskild betydelse för dig?
Absolut! Min doktorsavhandling innehöll en studie av amerikansk och tysk rätt utöver svensk rätt. Det var under den tiden jag började tycka att amerikansk juridik var väldigt kul och spännande. Det som är bra med USA ur en rättsvetares synvinkel är att det är så mycket som skiljer sig. Man kan få ganska intressanta kontraster. Att försöka sätta sig in i det och fundera över hur de här perspektiven kan ha kommit till och vilka bevekelsegrunder och samhällsfrågor som ligger bakom kan vara rätt så belysande när man vill fråga sig hur det borde vara i Sverige.

Är det något du haft användning för i din praktiska juridiska verksamhet?
Det är mer de lege ferenda-resonemang men på vissa områden som exempelvis yttrandefrihet så har USA:s högsta domstols avgöranden viss spill-over-effekt.

Finns det något område eller någon fråga i civilrätten som intresse-

Bulls betyg på lunchen:

Jag tyckte den var sådär faktiskt. Hamburgaren var lite torr. Det var lite synd att de inte hade några lite roligare såser. Betyget blir ett BA, haha. Finns förbättringspotential men helt OK.

Lunchjuristens betyg:

God lunch. Wallenbergaren kom med de klassiska tillbehören. Trevlig atmosfär. Restaurangen spelade musik men inte för högt. Konsistensen på wallenbergaren var lite gummiaktig men i övrigt god. Betyget blir BA+.

---

rar dig eller är dessa rättsområden helt ointressanta?
Jag har sysslat en del med skadeståndsrätt och tycker det är mycket spännande och kul. Sådan här standardavtalsrätt har jag oerhört svårt att känna stor entusiasm inför, men det är säkert så att det också har sina sidor. Så är juridiken i rätt stor utsträckning, har jag genom åren lärt mig. Även områden som verkar rätt trista när man tittar på det utifrån blir många gånger ganska intressanta och roliga när man sätter sig in i dem. Många gånger tänker man ”men nä entreprenadrätt, fyfan”, men när man sätter sig in i det och förstår vad det handlar om så blir det ganska intressant. Juridiken har den fördelen att om man ger områdena en chans så är de nästan alltid lite spännande.

I princip samtliga justitieråd i HFD har spenderat merparten av sitt yrkesverksamma liv vid myndighet, domstol eller universitet. Det enda egentliga undantaget är Mahmut Baran som närmast kommer från advokatbyrån Bird & Bird. Tror du det är ännu svårare för HFD än HD att hitta jurister utanför det offentliga som domstolen anser är intressanta?
Det är nog lite svårare för HFD. Men jag tror i för sig att det kommer att ändras. Jag tror att allt fler advokatbyråer i den kommersiella världen kommer att syssla med myndighetsbeslut. Det handlar om Finansinspektionen, Konkurrensverket, miljötillstånd etc. Allt som begränsar eller reglerar möjligheterna att bedriva kommersiell verksamhet. Jag tror att advokaterna och advokatbyråerna har börjat bli bättre på de här frågorna och att lägg mer fokus på dem. Det är faktiskt så att deras klienter inte kan tjäna pengar på ett bra sätt om de inte fixar de här sakerna. Jag märker de senaste tio åren att den offentliga rätten har kommit att bli mer en del av vardagen i kommersiell advokatverksamhet. Mahmut var en klassisk skatteadvokat och det är den typen av kompetens vi har rekryterat. Men visst kan man i framtiden tänka sig även advokater verksamma på andra områden som är duktiga på våra frågor. Kunskapen måste vara relevant på för domstolen.

Marianne Lundius har i en intervju på frågan om vad hon gör när hon inte jobbar svarat: ”sover”. Känner du igen dig?
Så illa är det inte. Det händer att jag tittar på Netflix eller läser en god bok. Att det bara är arbete och sömn är inte för mig i alla fall. Jobbet är arbetsbelastningsmässigt hanterbart. Jag tycker personligen inte att det är jättestor skillnad mot hur det var att vara professor. Det är nog mer jobb på ett sätt men samtidigt inte lika splittrat. När du är professor är du handledare, lärare, du ska sitta som ordförande i en nämnd och ska delta som sakkunnig. Du gör så mycket grejer att det på så sätt kan bli ganska stressigt.

Du höll en föredragning för mediegymnasiet och nämnde att du har ett intresse för spel. Vilken sorts spel?
Framförallt brädspel, även om jag under en period spelade World of Warcraft, som faktiskt är ganska kul. Vi var ett gäng kompisar, jämnåriga gubbar, som loggade in vid 19 en tisdagskväll och körde några timmar. Det har gått i perioder det där, när man har barn har man inte lika mycket tid men nu har jag börjat igen. Vi är några kompisar som spelar militärhistoriska spel en gång var tredje vecka också.

Vad hette ditt alias på WOW?
Jag hade flera men Justitia var en paladin som var healer.

Vad var högsta leveln du nådde?
Jag nådde högsta nivån som man kunde nå med de expansionspaketen. Jag slutade när man som mest kunde nå level 80. När det kom ett expansionspaket som gjorde att man kunde nå level 90 var jag precis på väg att lägga av. Det där innebar ju väldigt mycket att göra, i alla fall för mig, men man var med i ett socialt sammanhang där det var kul. Vi var en guild som bestod av britter, holländare och annat löst folk och några jämnåriga gubbar från Sverige som känner varandra. Det här guildet imploderade så småningom som det så ofta gör. Några var mer competitive och ville spela med bättre spelare medan andra fick svårt att komma och närvaron började dala. När det imploderade orkade jag inte leta efter något nytt sådant sammanhang eftersom det är väldigt tidskrävande.

Satt ni inne på Skype och pratade då?
Ja precis, det fanns andra också, Ventrilo hette ett program.

Ditt juridiska bibliotek står i ljusan lågor. Vad tar du med dig?
En bok jag kom att tänka på är en som jag fått av min handledare Sture Bergström. Hans farfar skrev en juridisk handbok för familjerättsjurister som är jättefin och från slutet av 1800-talet. Den har också lite sentimentalt värde eftersom Sture är död nu.

SEX SNABBA

Lunch eller middag?
Middag!

Äter du någonsin brunch?
Näh, inte egentligen

HFD möter HD i brännboll, vilka vinner?
Hahahah oj i en brännbollsmatch. Jag tror vi vinner. Tror vi generellt sett har yngre ledamöter.

Senaste filmen du såg på bio?
Star Wars.

Senaste skönlitterära boken du läst?
Jag är precis i slutet på en som heter The beauty in destruction. Den är sådär. Det är en serie på tre som alla är sådär. I efterhand kan jag fråga mig varför jag läste dem.

Vilken/vilka nationer var du med i under studietiden?
Norrlands nation hela studietiden.

POSTTIDNING B

3 SAKER DU INTE VISSTE OM CEDERQUIST.



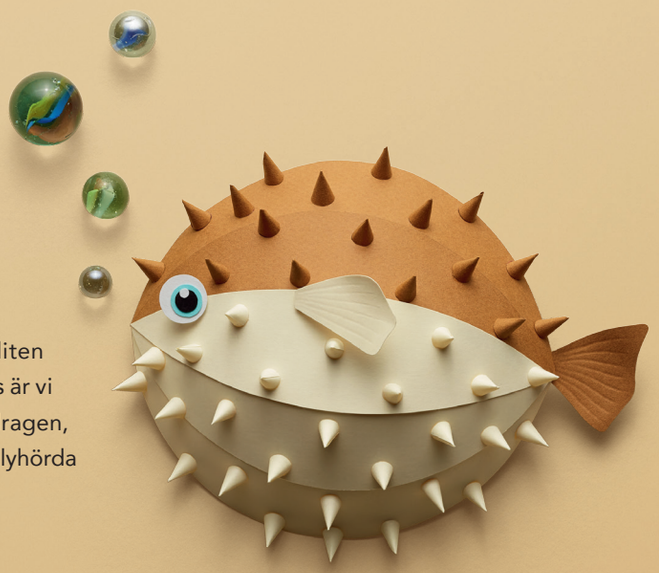
VI KAN INTE ALLT.

För dig som kund är det viktigt att vara säker på att du får den mest kvalificerade hjälpen när det behövs. Istället för att sprida ut vår kompetens på alltför många discipliner har vi på Cederquist därför valt att fokusera på åtta affärsjuridiska områden som vi kan utan och innan – så att du alltid kan räkna med bästa möjliga leverans.



RANKADE TOPP 3 PÅ DET VI GÖR.

Vi är rankade topp tre i Sverige på de områden som vi är aktiva inom; däribland fastighetsrätt, arbetsrätt och konkurrensrätt. Självklart är vi stolta över det. Vi ser det nämligen som en bekräftelse på att vår strävan efter att hela tiden bli bättre ger resultat. Att vi lyckas se möjligheterna för våra kunder, och att de uppskattar att vi kan erbjuda det lilla extra. Så visst är vi glada – men mer över resultaten än utmärkelserna.



STORA NOG, TILLRÄCKLIGT SMÅ.

Vi är övertygade om att våra kunder tjänar på att vi är en stor liten advokatfirma. Med drygt hundra personers samlade kompetens är vi nämligen tillräckligt stora för att kunna ta oss an de största uppdragen, och samtidigt tillräckligt små för att vara flexibla, snabbfotade och lyhörda inför våra kunders behov. Kort sagt: precis lagom.

CEDERQUIST.SE

CEDERQUIST

Anton Thorsson / Söderberg Agentur.