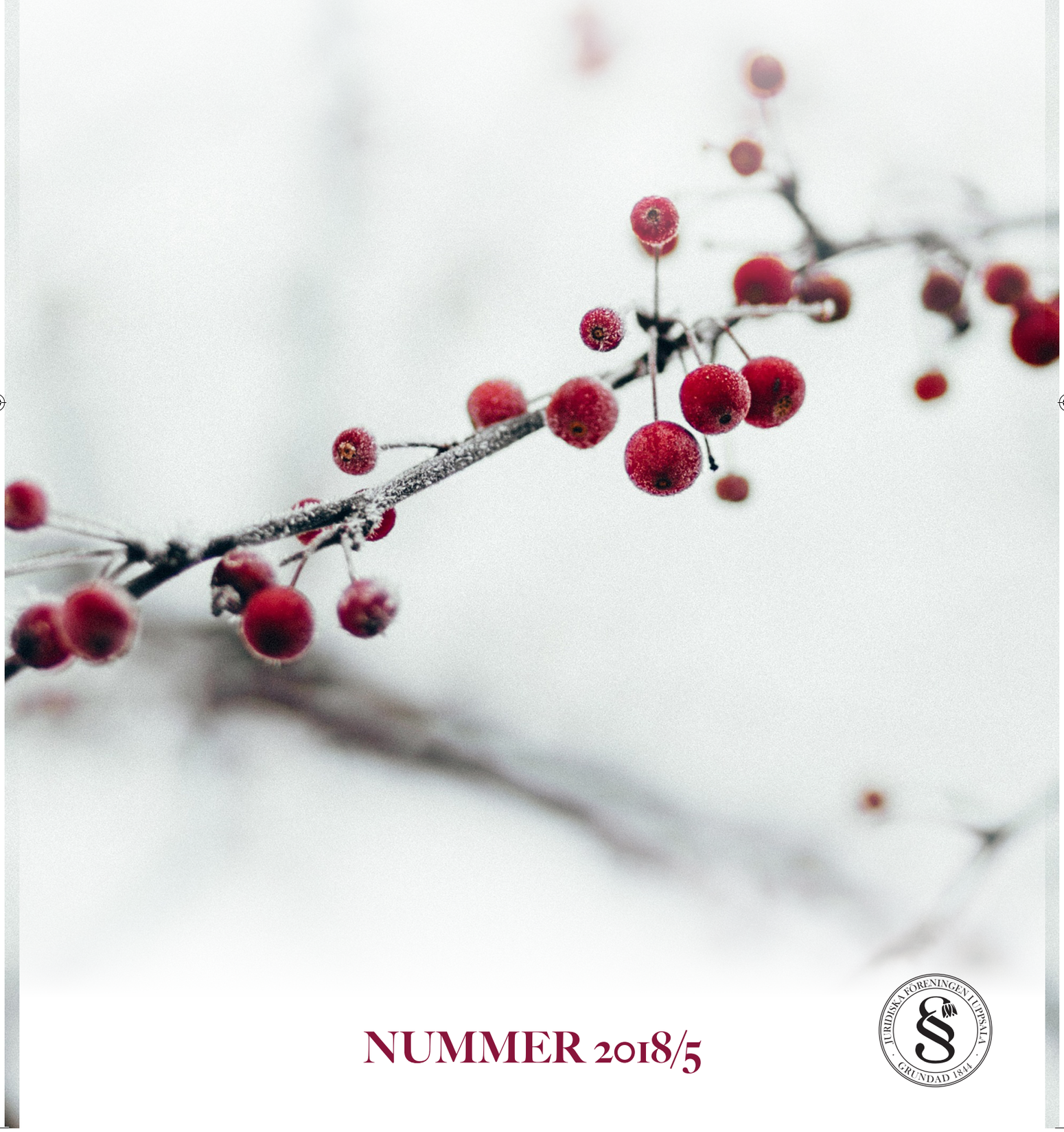
PRESS JUDICATA

Tidning för Juridiska Föreningen i Uppsala



NUMMER 2018/5

PJnummer5.indd 1 2019-02-28 22:06

Nyexad och redo för ledningsgruppen?

På Vinge uppmuntras alla att göra skillnad. Därför har vi byggt en stol som ger dig som nyanställd en plats i ledningsgruppen.

Läs mer på vinge.se/karriar

VINGE

PJnummer5.indd 2 2019-02-28 22:06

I detta nummer

s. 5 **Ledare**

Alexander Zanton checkar ut.

s. 6 **Presidiets spalt**

Ordförande och avgående Vice skickar julkärlek.

s. 9 **Brexit för juriststudenten**

Förenade Kungariket har kört fast. Varför?

s. 14 **Rättskrönika**

En våldtäkt skakar byråvärlden.

s. 18 **Fokus på rättigheter**

Aws Al-kohaili tar tempen på MR.

s. 20 **Julhälsning från jur.fak.**

Vad önskar du dig från högsta instans?

s. 23 **Julsånger**

Vår julklapp till er: internskämt i sångform!

OM PRESS JUDICATA

Redaktionen

”Vad är ditt nyårslöfte?”

Aws Al-kohaili
Bitr. chefredaktör

”Att inte ha ett nyårslöfte. Då kan det bara bli bättre!”

Alexander Zanton
Chefredaktör

”Att börja med PM i tid. För en gångs skull. Snälla?”

Albin D. Heijkenskjöld
Layoutansvarig

”Att sluta experimentera med typsnitt i tidningen.”

Huvudsamarbetspartner

CEDERQUIST

Kontor
Övre Slottsgatan 6
753 11 Uppsala

Besöksadress
Övre Slottsgatan 3
753 11 Uppsala

Kontakt:
redaktion@jf-uppsala.se
www.jf-uppsala.se

Ansvarig utgivare:
Matilda Lindgren
kommunikation@jf-uppsala.se

Tryck och bokbinderi: Mecenat AB

Samarbetspartners

VINGE

MANNHEIMER SWARTLING

Linklaters

hamilton

ROSCHIER

WHITE & CASE

Gernandt & Danielsson

Ledare.

Så var det här – mitt sista nummer som ansvarig för tidningen. Underbart är kort sägs det, och i det här fallet är jag villig att hålla med. Det har varit en ära att underhålla er läsare under det senaste året, och det är med trygghet jag lämnar över pinnen till Aws. Han kommer ta väl hand om tidningen, och er, det är jag övertygad om.

Vi närmar oss nu jul, en tradition som ibland kan hamna lite i skuggan av det eviga mörka molnet på terminshorisonten. Men är juletider bara tentatider? Icke. Det är också tiden då vi till slut hinner träffa vår familj, be om ursäkt för att vi ringt lika ofta som vi borde, och sitta kring den öppna spisen och hoppas att det stora paketet där längst in under granen innehåller en förståelig förklaring av skatterätten. Mor och far – anse er delgivna min önskelista.

Och vad finns i detta nummer för er, kära läsare? Min efterträdare bjuder er på en krönika om mänskliga rättigheter, detta så evigt aktuella ämne. Det är lätt att titta på vackra domar, storslagna konventioner och slå sig för bröstet i stolthet för det fantastiska skydd vi alla åtnjuter – eller iallafall borde åtnjuta. Men bakom denna vackra fasad av garanterade rättigheter, ser det lika strålande ut där?

Själv har jag trätt in i gråzonen mellan politik och juridik för att besvara alla era frågor om Brexit. Vad har hänt, vilka problem kvarstår, och hur ser juridiken kring den välkända artikel 50 ut? Svar på allt detta och mer hittar ni på sida nio. Jag har även försökt återskapa en ganska välkända graf, och i det visat varför all beröm för tidningens grafiska utformning bör gå till vår "layoutare" Albin.

För den som sedan önskar mer lättsam läsning har jag och Magnus juridifierat/förstört ett antal klassiska jullåtar. Du som både vill tentaplugga och dansa runt granen samtidigt vet alltså vart du ska.

Och efter jul? Ja, då är vi där igen. Tentaplugget. Ett ord som för med sig kalla kårar, oavsett om det är i januarikylan eller den eviga sommarvärmen som till studentens förtret råder under tentaplugget i maj. Men den kan göras bättre. Ta stöd av era vänner, hjälp varandra, ge råd, stöd, och unna er lite ledigt i alla fall. Jag hoppas att ni kan finns åtminstone en liten flykt från studierna i detta nummer.

Och med detta, kära läsare, tar jag mitt farväl.

"Sit by the firelight's glow. Tell us an old tale we know. Tell of adventures strange and rare. Never to change. Ever to share. Stories we tell will cast their spell. Now and for always."

Now and for always –
ur musikalen om Sagan om Ringen.

Alexander Zanton
Chefredaktör

Rättelser, dessvärre.

I Press Judicata 2018/4 publicerade vi en artikel om Juridiska Föreningens årsbal. Beklagligen hade det i texten smugit sig in ett tvåtal fel. Vi vill därför rätta oss själva.

1. Juridiska Föreningen i Uppsalas ordförande heter Anna Liliebäck.

2. Juridiska Föreningen i Uppsala är stolta över att Torgny Håstad är vår Inspektor emeritus, och Rolf Johansson vår Proinspektor.

Presidiet.

2018 börjar nå sitt slut, och med det kommer många ting. För den som studerar på juristprogrammet kanske det inte betyder så mycket mer än att man låser in sig i sitt korridorsrum på Rackarberget för att kämpa avtalsrätt, HD-dom, lagtext och en sokrat på ett läsligt, lättförståeligt och överambitiöst flikat sätt raka vägen ner i tentapärmen. För oss i presidiet betyder årets slut en ihopknytning av den metaforiska säcken som är terminens arbete. Bokslut ska göras, reviderade policyer om jämlikhet och mot sexuella trakasserier ska antas, men framför allt ska ansökan om fortsatt ställning som studentkår skickas in. När säcken är ihopknuten väntar (kanske orättvist nog) lite välbehövlig vila, och för en av oss betyder det slutet på ett år som heltidsarvoderad. Jag, Andreas, har nu suttit som vice ordförande i ett år, och det har - utan några som helst tvivel - varit det roligaste, det mest utmanande, det mest lärorika, och på många sätt det bästa året i mitt liv. Att söka till vice ordförande är med facit i hand ett av de bästa besluten jag har tagit, och jag är helt säker på att jag kommer ha nytta av det året hela livet. Det bästa jag har fått ut av året (och mina tidigare år inom JF) är inte erfarenheterna, utan människorna jag har träffat. De vänner jag har fått genom mitt engagemang går inte av för hackor. Därför skulle jag rekommendera ALLA att engagera sig.

Jag vill framför allt lyfta fram mina två ordföranden. Agnes och Anna, ni är förebilder, ni är stjärnor, ni är fantastiska vänner, och jag är så jävla glad för att jag fått lära känna er, och för att jag har fått jobba med er. Jag älskar er.

För ordföranden väntar också lite vila och julfirande innan ett djupdyk in i jubileumsåret 2019 ska göras. 175 år. Det är en inte oansenlig ålder. Och JF ska fira stort, tänker vi! Med jubileumskommitté, slottsbal, en jubileumsskrift för att ära 175-åringen, men också (kanske framför allt) med MÅNGA fina stunder tillsammans med alla er, ni fantastiska medlemmar och ämbetsmän. Något annat som ordföranden tänker lägga lite extra krut på är (apropå det Andreas skriver ovan) den högaktuella frågan om engagemang. Frågan om vad som lockar, vad JF kan erbjuda och kanske framför allt vilka förväntningar vi kan ha på varandra ska vridas och vändas på, tills vi rätat ut alla eventuella frågetecken. Att engagera sig som ämbetsman får inte vara någonting som går ut över vare sig hälsa eller studier. Engagemanget måste vara hållbart och förväntningarna rimliga.

I övrigt kan jag, såhär knappt halvvägs in i min ämbetsperiod, bara hålla med Andreas. Att engagera sig i JF för självklart med sig många nyttiga erfarenheter och lärdomar, och kanske en och annan CV-USP. Men: det är bara en droppe i Fyrisån, en flik i lagboken eller en kaffe på Fågelsången, jämfört med alla fina människor man får chansen att lära känna. Det, att få både vänner och minnen för livet, är värt varenda timme i Jontes-caféet och varenda städdag efter en stökig ämbetsmannafest, det kan jag lova.

Nog om det. Vi vill också passa på att göra "en Torgny" (ja, vi använder förnamn - inte helt olikt hur politiskt aktiva refererar till sina partiledare), och helt oombett rekommendera en film. Vi har i nuläget tyvärr inte tillgång till scenen i Rikssalen på Uppsala slott, vi får nöja oss med denna spalt, men here goes. Filmen är "Paddington 2", en film som inte bara förtjänar Nobels fredspris utan också är det perfekta botemedlet mot tentapluggsmörkret. Ja, det är en film baserad på en barnbok om en talande björn, men det förringar inte filmens värde. Filmen sänder ett budskap om öppenhet - att alltid försöka se det goda i människor - ett budskap som alldeles för lätt tappas bort idag, och som kanske är extra viktigt som jurist. Nu tycker ni säkert att vi är banala och smöriga, det är vi okej med. Utöver dess budskap är Paddington 2 årets feelgood-film, det är omöjligt att inte sitta och fånle, alternativt gapskratta, konstant igenom filmen. Om inte det får er att kasta er över internet för att kolla upp hur ni lättast rattar in kan vi spetsa det hela med Hugh Grant spelar en skådespelare på dekis vars narcissism inte längre tillåter att han delar scen med någon annan.

Vi garanterar att Paddington 2 åtminstone kommer att pigga upp. Skulle ni mot all förmodan inte uppskatta Paddington 2 får ni jättegärna stämma oss (lite oklart på vilken grund, but still) - det låter som en kul process att driva.

Med mycket kärlek i vintermörkret,
fridens liljor!
Anna Liliebäck, ordförande
Andreas Larsson, vice ordförande

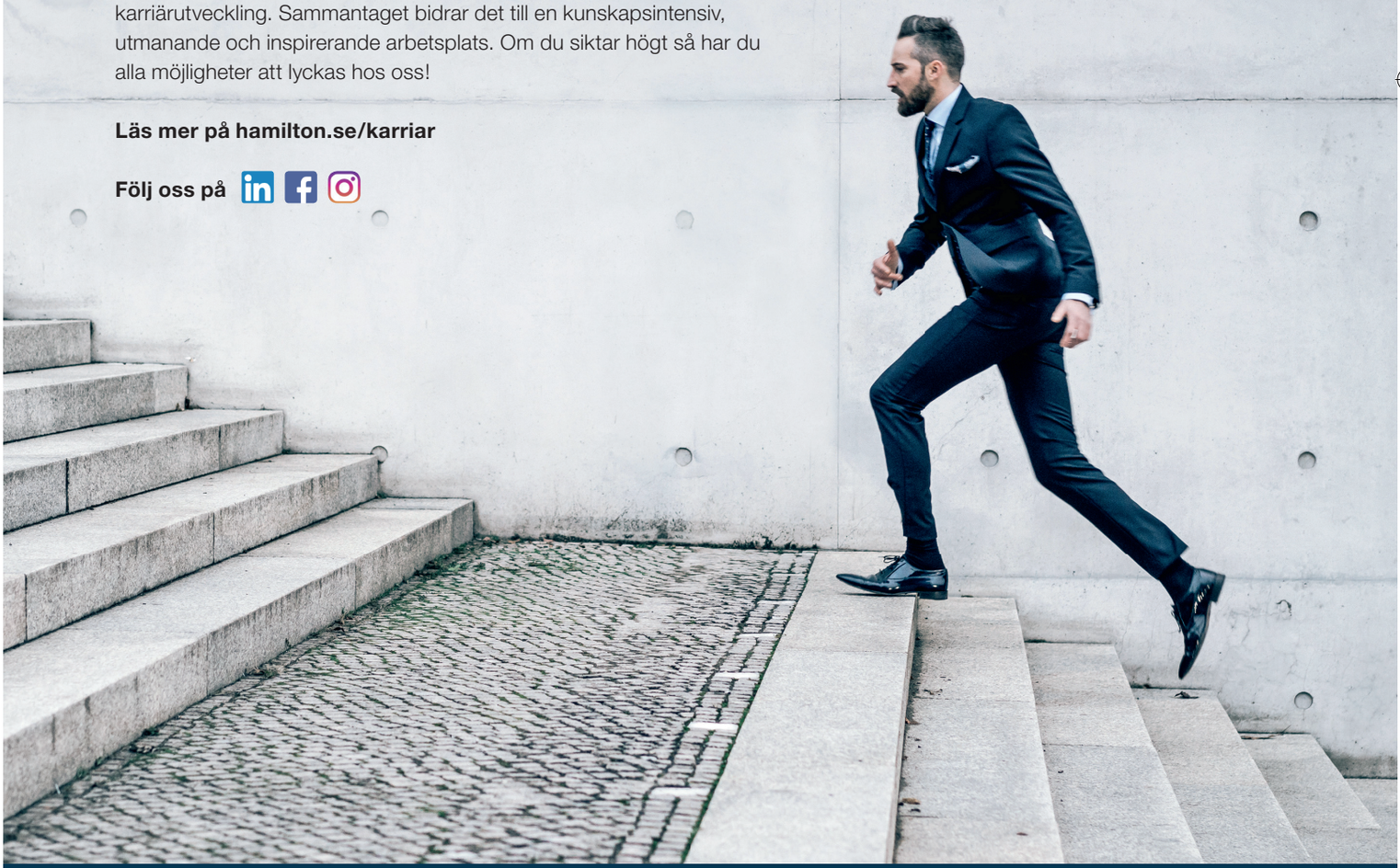
hamilton

A powerhouse with specialists who will challenge and inspire you

Hamilton är en av Sveriges främsta affärsjuridiska firmor. Hos oss får du tillgång till ledande, branschkunniga jurister och ett omfattande kontaktnät som ger dig goda förutsättningar att lyckas inom affärsjuridik. Vi arbetar med spännande och komplexa uppdrag som innebär dagliga utmaningar och där du ges möjlighet att bygga din kompetens. Du får även tillgång till intern och extern individanpassad utbildning och du ingår i ett mentorskap som ger dig goda förutsättningar för en professionell karriärutveckling. Sammantaget bidrar det till en kunskapsintensiv, utmanande och inspirerande arbetsplats. Om du siktar högt så har du alla möjligheter att lyckas hos oss!

Läs mer på hamilton.se/karriar

Följ oss på



Corporate | M&A • Bank och finans • Kapitalmarknad • Fastighet • Tvistlösning
Insolvens och rekonstruktion • Konkurrens och upphandling • Arbetsrätt • TMT | IP

PJnummer5.indd 7 2019-02-28 22:06

Together we make a mark

Avslutar du termin 6 på juristprogrammet till sommaren 2019? Vi söker dig som har ett naturligt kommersiellt tänkande, stort intresse för affärer och ett genuint klientfokus till vårt Summer Associate Program 2019. Läs mer och ansök idag på
www.whitecase.com/careers/locations/sweden

WHITE & CASE

PJnummer5.indd 8 2019-02-28 22:06

Brexit – i juriststudentens värld

Brexit – i juriststudentens värld

Vad har hänt?
I juni 2016 röstade den brittiska befolkningen med en majoritet på 51,9 % mot 48,1 % att lämna EU. Till en följd av valresultatet avgick sittande premiärminister David Cameron, och ersattes den 13 juli av Theresa May. May, som tidigare haft poster som bland annat inrikesminister, stod under tiden som ledde fram till valet bakom den då sittande regeringens remain-politik, men var aldrig en av de högljudda supportrarna för ett fortsatt unionsmedlemskap.

I mars 2017 ”aktiverade” May artikel 50 i fördraget om Europeiska unionen (”FEU”). Av artikeln följer att medlemsstaten upphör att omfattas av fördragen två år efter att anmälan skett, om inte annat avtalats om. Detta innebär att Storbritannien, i avsaknad av avtal med EU, kommer att lämna unionen den 29 mars 2019.

Beslutet att åberopa artikel 50 har kritiserats hårt av politiska kommentatorer. I och med anmälan till unionen påbörjades nedräkningen av de nämnda två åren som en medlemsstat har på sig för att komma fram till ett avtal. Somliga har menat att regeringen vidtog åtgärden innan den var redo, och följaktligen satte en onödig tidspress på sig. Två år för att förhandla fram ett avtal kan tyckas en väldigt bekväm tidsram, men sett till hur sammantvinnad lagstiftningen mellan en medlemsstat och EU är finns det i själva verket väldigt lite tid att slösa.

Den brittiska regeringen bortsåg dock från detta. Förhandlingarna lades på is och det brittiska parlamentet röstade knappt tre veckor efter utträdesanmälan om ett så kallat General election, ett omval för hela parlamentet. May, som lade fram förslaget, hade vid tidpunkten en egen majoritet i parlamentet, men vädjade ändå till det brittiska folket om mandatet att föra folkets talan i Brexit-processen.

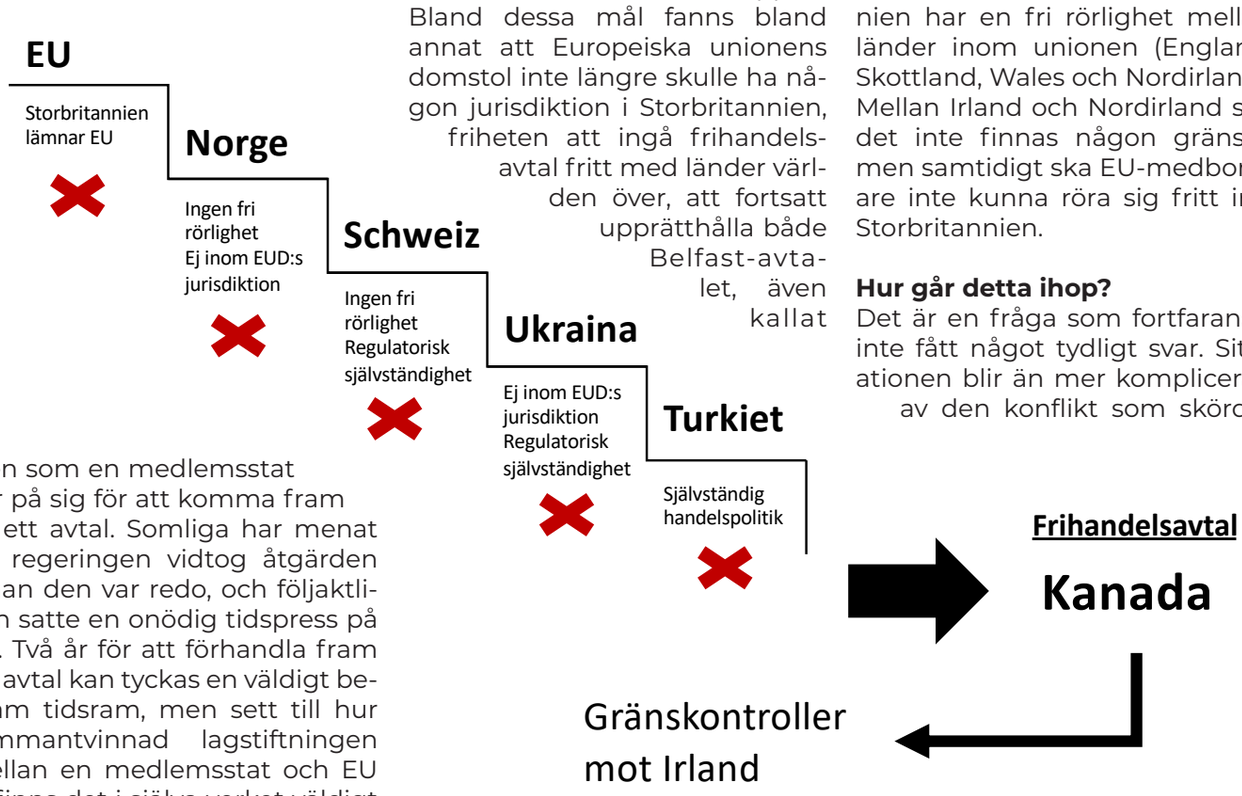
Resultatet blev dock ett som sannolikt inte föll många Tory-väljare i smaken. May förlorade sin majoritet i parlamentet, och blev tvungen att ta stöd hos det nordirländska DUP för att kunna behålla makten. Först den 26 juni kunde de formella förhandlingarna påbörjas. Förhandlingarna leddes av Storbritanniens Brexit-minister David Davis och EU:s representant Michel Barnier.

I februari 2017 publicerade den brittiska regeringen ett så kallat White Paper, där regeringen la fram de mål den ville uppnå. Bland dessa mål fanns bland annat att Europeiska unionens domstol inte längre skulle ha någon jurisdiktion i Storbritannien, friheten att ingå frihandelsavtal fritt med länder världen över, att fortsatt upprätthålla både Belfast-avtalet, även kallat Good Friday-avtalet, och Common Travel Area (Irland och Storbritannien), samt kontroll över EU-medborgare som kommer till landet. Med andra ord, vilket May bekräftat flertalet gånger, kommer den fria rörlighet som gäller mellan medlemsstater inte längre finnas efter Brexit. Här visar sig en av de stora problem som stått i centrum under förhandlingarna.

”Storbritannien har en fri rörlighet mellan länder inom kungariket. Mellan Irland och Nordirland ska det inte finnas någon gräns – men samtidigt ska EU-medborgare inte kunna röra sig fritt in i Storbritannien.”

Irland har som EU-medlemsstat fri rörlighet mellan sig och resterande medlemsstater. Storbritannien har en fri rörlighet mellan länder inom unionen (England, Skottland, Wales och Nordirland). Mellan Irland och Nordirland ska det inte finnas någon gräns – men samtidigt ska EU-medborgare inte kunna röra sig fritt in i Storbritannien.

Hur går detta ihop?
Det är en fråga som fortfarande inte fått något tydligt svar. Situationen blir än mer komplicerad av den konflikt som skördat



tusentals liv i området, en konflikt som många fortfarande har tydliga minnen av. Från EU:s håll har ett förslag varit att flytta den regulatoriska gränsen till Irländska sjön, och på så sätt låta den fria rörligheten bestå mellan Irland och Nordirland. Denna lösning har dock avfärdats av Storbritannien.

Splittringar har även funnits inom den brittiska regeringen. David Davis avgick sommaren 2018 efter dryga två år på posten som Brexit-minister, med anledningen att han inte kunde stå bakom det förslag May tagit fram. Ungefär samtidigt lämnade även utrikesminister Boris Johnson sin position, och lade precis som Davis skulden på Mays förslag.

Davis ersattes av Dominic Raab, vars sejour på posten blev kortvarig. I mitten av november avgick han, bara månader efter att han tillträtt posten. Raab hade bara någon vecka tidigare väckt kritik mot sig efter att ha sagt att han ”inte fullt förstått” hur beroende riket var av handelsströmmarna i Dover-Calais, där ca 119 miljarder pund, eller 17% av Storbritanniens varuhandels totala värde, passerade 2015. Hans motsvarighet på Laboursidan, Jenny Chapman, sa till följd av Raabs uttalande att han ”inte ens förstod de grundläggande omständigheterna kring Brexit”. Raab ersattes av juristen Stephen Barclay, som enligt premiärministerns kansli i huvudsak kommer att arbeta med de inhemska förberedelserna.

Idag

Förhandlingarna pågår fortfarande, men ett utkast/förslag till ett så kallat Withdrawal Agreement har tagits fram. Avtalet, som är på nätta 600 sidor, har stött på hård kritik från vissa medlemmar i Mays Tory-parti, och har ännu inte genomgått någon omröstning i det brittiska parlamentet.

Förslaget talar om en övergångsperiod till och med år 2020. Under denna period kommer samtliga EU-regler att gälla i Storbritannien, däribland den fria rörligheten. Från och med utträdesda-

tumet, det vill säga 29 mars 2019, kommer Storbritannien dock inte få behålla sina platser i de beslutsfattande organen i EU, och kommer inte ha något inflytande i lagstiftningen i EU. En förlängningsoption finns med i förslaget, enligt vilken övergångsperioden kan förlängas. Detta kan dock endast ske en gång, och beslut måste tas innan 1 juli 2020.

Vad gäller irländska gränsen reglerar avtalet ett så kallat backstop. Skulle det vid övergångsperiodens slut inte finnas någon lösning på gränsproblemet tar detta backstop vid. Enligt avtalet innebär detta att ett enda ”tullområde” skulle gälla för EU och Storbritannien, och några tariffer eller varukontroller kommer inte ske. För att undvika regulatoriska skillnader mellan Nordirland och resterande länder i förenade kungariket kommer hela Storbritannien kommer att rätta sig enligt de regler som är gällande på den inre marknaden. Någon bortre tidsgräns för lösningen finns dock inte.

”Det finns alltså skäl att fortsätta drömma om utbytesterminen i ett regnigt Stoke-on-Trent.”

Och för oss studenter?
Theresa May har talat positivt om Erasmusprogrammet de gånger ämnet har berörts, och det kan antas att både EU och Storbritannien kommer arbeta för att bevara utbytesmöjligheterna för studenter.
För den som överväger utbytesstudier i Storbritannien kring datumen då EU-utträdet skulle fullbordas har det faktablad som EU-kommissionen publicerat tydliga svar. Den student som studerar i t. ex. England då övergångsperioden tar slut har rätt att stanna, men måste lämna in en ansökan hos de brittiska myndigheterna. Det finns alltså skäl att fortsätta drömma om utbytesterminen i ett regnigt Stoke-on-Trent, för den som oroar sig.

Vad sker i framtiden?
Trots att den brittiska regeringen är fast beslutna att genomföra utträdet ur EU har det väckts röster i landet om andra alternativ. En mer extrem falang i parlamentet och media, ofta representerade av Torys Jacob Rees-Mogg och tidigare UKIP-partiledaren och Brexit-kampanjens ansikte utåt Nigel Farage har talat positivt om No Deal-alternativet, där Storbritannien lämnar EU den 29 mars utan något avtal. Landet skulle då istället bedriva sin handel enligt WTO:s (World Trade Organisations) regler. Det mest diplomatiska är att beskriva åsikterna kring ett sådan EU-utträde som delade, men den brittiska regeringens egen utredning har pekat på en ekonomisk smäll på åtta procent vid ett sådant utträde, till skillnad från fem procent vid ett frihandelsavtal och två procent om Storbritannien stannar i den inre marknaden. Varningar om allt från brist på mediciner till livsmedel har även höjts, och ett utträde utan något sorts avtal med EU får i nuläget anses osannolikt.

Den 20 oktober demonstrerade ca 670 000 personer i landet för en omröstning på det slutgiltiga avtalet – A People’s Vote.

Men även andra röster har hörts i debatten. Den 20 oktober demonstrerade ca 670 000 personer i landet för en omröstning på det slutgiltiga avtalet – a people’s vote. En namninsamling startad av The Independents chefredaktör Christian Broughton har på fyra månader samlat över en miljon underskrifter, och stöd för en sådan andra omröstning finns även representerat i parlamentet i både Labour och Tories.

När det gäller en sådan omröstning har frågan lyfts gällande det juridiska kring artikel 50, om en sådan utträdesanmälan kan återkallas, och i så fall hur? Artikeln i fråga ger inget svar här, men kommissionen har i en Q&A från 2017 uttalat att en sådan anmälan inte kan återkallas ensidigt. I så fall skulle ett enhälligt beslut från Europeiska rådet krävas. I sitt förslag till dom i mål C-621/18 föreslog generaladvokat Manuel Campos Sánchez-Bordona att Artikel 50 i FEU borde tillåta en sådan ensidig återkallelse av utträdesanmälan, förutsatt att det sker innan utträdesavtalet ingåtts, att det sker i enlighet med medlemsstatens konstitutionella bestämmelser samt att det ”inte innebär missbruk”.

I domen, som meddelades måndag den 10 december, gick domstolen på generaladvokatens linje och slog fast definitivt att en utträdesansökan enligt artikel 50 FEUF kan återkallas. Detta kan ske så länge utträdesavtalet ännu inte trätt i kraft, eller om inget sådant tagits fram, så länge den tvåårsperiod som följer av artikel 50 ännu inte tagit slut. Skulle denna tvåårsperiod förlängas kvarstår rätten att återkalla utträdesanmälan. Dessutom måste en sådan återkallelse ske enligt den medlemsstatens konstitutionella bestämmelser, samt “in an unequivocal and unconditional manner”. Domstolen bekräftade även att Storbritannien vid en återkallelse stannar som medlemsstat med samma villkor som de tidigare haft.

En anmälan om EU-utträde enligt artikel 50 FEU är alltså ensidigt återkallelig. Ska detta ske är en förutsättning dock att den politiska viljan för ett återkallande av utträdesansökan finns, något som lär förutsätta en andra omröstning. Och där är vi inte idag. Men samma dag som domslutet publicerades valde May att skjuta upp omröstningen i parlamentet om det hårt kritiserade förslag hon tagit fram, ett beslut som möttes av stor frustration, milt sagt. Vad som händer härnäst, det återstår att se.

Alexander Zanton,
Chefredaktör

Sätt kurs mot en långsiktig karriär.

På Cederquist är hållbarhet ett självklart fokus.

För oss som advokatbyrå innebär det tre saker. Dels att vi bygger långsiktiga relationer med våra kunder, något som bidrar till att vi själva utvecklar våra kunskaper. Dels att vi tänker på våra medarbetare, vilket innebär att vi arbetar hårt, men respekterar ditt behov av fritid och avkoppling. Och slutligen, förstås, att vi alltid agerar med miljön i åtanke.

DEN MODERNA BYRÅN
CEDERQUIST.SE

CEDERQUIST

PJnummer5.indd 13 2019-02-28 22:06

Jurist döms till två års fängelse för våldtäkt mot nyanställd kollega

Den 31 augusti i år meddelades domen vid Stockholms tingsrätt: två års fängelse för gärningsmannen samt 125 000 kr i skadestånd till brottsoffret. Gärningsmannen, som är i 30-års åldern, var före detta verksam som biträdande jurist på en advokatbyrå i Stockholm. Kvinnan hade vid tillfället för brottet varit provanställd som biträdande jurist en kortare period på samma byrå.

Det hela började tisdagen den 19 juni i år. Byrån arrangerade en sommarmiddag för sina anställda på Djurgården. Vid detta tillfället hade mannen yttrat vissa åsikter som kvinnan uppfattade som frånstötande, så som att menstruation var ”vidrigt” samt påpekat att ”män är män och kvinnor är kvinnor” i sexuella sammanhang. Att könsroller diskuterades under kvällen var däremot bestyrkt, likaså att mannen och kvinnan själva varit involverade i diskussionen med polära ingångsvärden. Efter middagen fortsatte delar av sällskapet – däribland brottsoffret, gärningsmannen, andra kollegor och deras chef – till Cadierbaren på Grand Hôtel i centrala Stockholm. Det dracks en del alkohol under kvällen och stämningen framkom ha varit mycket trevlig enligt samtliga vittnesmål.

Sällskapet ska ha lämnat baren vid 02-tiden natten till 1 september. Mannen ska då ha beställt tre taxibilar trots att sällskapet vid denna tid bestod av fyra medarbetare från samma byrå. Mannens förklaring till detta att han beställde tre taxibilar av ”slentrian”. När de två första taxibilarna kom, togs de i anspråk av de två kvinnliga kollegor som tog var sin taxibil. Därefter var mannen och kvinnan ensamma och väntade på den sista bilen.

Under mannen och kvinnans taxiresa framkommer två olika minnesbilder. Kvinnans vittnesmål talar om en mycket aggressiv och dominant man som tog mycket på kvinnan samt drog hennes hår och huvud bakåt. Mannens version å andra sidan målar upp en mer intim och mindre våldsam version, där kvinnan flirtade med mannen.
Väl framme vid kvinnans adress, klev hon ut ur taxin strax före mannen gjorde detsamma. Mannen betalade för taxiresan och följde kvinnan till porten. Mannens version skiljer sig något åt: han betalade med ett kort från Taxi Stockholm, vilket gjorde att betalningen tog längre tid. Mannen angav att han från början fått uppfattningen att han skulle följa med hem till kvinnans lägenhet, ett påstående som, enligt mannen, bekräftades av att hon väntade på honom under den tid betalningen av taxin dröjde.

Kvinnan anger att hon inte förstod vid detta tillfälle varför han valde att betala taxichauffören för resan, hon hade inte bjudit hem honom. Mannen följde alltjämt med kvinnan till porten och till hissen.

I hissen på väg upp till kvinnans lägenhet tänkte hon att han säkerligen följde med henne för sexuella syften samt att hon skulle tydligt avstyra mannen från det och be honom att gå, vilket hon gjorde. Mannen angav ingen alternativ beskrivning av detta led i händelseförloppet, det vill säga från porten och upp till lägenhetsdörren. Enligt kvinnan framkommer vidare, att mannen inte tog henne på allvar när hon bad honom lämna utan mannen blev istället arg och irriterad samt argumenterade emot henne på ett hånfullt sätt. Vid detta tillfället, samt några gånger under taxiresan, hade mannen dragit kvinnan i håret, bitit henne på ryggen och axlarna och varit allmänt hårdhänt och dominant trots att hon framförde att det var obehagligt och icke önskvärt.

Det ska erinras om att det enligt kvinnan så långt under händelseförloppet hade kvinnan inte insinuerat att hon hade för avsikt att bjuda hem mannen eller ha sex med honom. Mannens beskrivning är den motsatta.

Vid ett tillfälle låtsades kvinnan leta efter kondomer, fastän hon visste att hon inte hade några i sin lägen-

het, i syfte att avbryta det obehagliga händelseförloppet. Anledningen till detta var, enligt kvinnan, att det inte hade fungerat med att be mannen lämna hennes lägenhet men att han kanske skulle förstå att han var tvungen att avbryta och gå därifrån när hon berättade för honom att hon inte hade några kondomer hemma. Inte ens detta fick mannen att avbryta.

Vid ett senare skede i händelseförloppet har kvinnan, enligt eget vittnesmål, som ett led i flera försök att avbryta händelseförloppet, onanerat mannen i syfte att avsluta samlaget och få slut på det hela. Kvinnan har vid upprepade tillfället tydligt berättat för mannen, både för under händelseförloppet, att hon inte ville ha sex med honom.

Mannen å sin sida bestred dessa vittnesmål och angav att det under kvällen hade varit en flirtig stämning mellan dessa två samt att hon hade samtyckt till allt. Han angav vidare att han avslutade en till samlag jämförlig handling när kvinnan sa ”Det är nog dags att du drar nu”, varpå mannen reste sig och började samla ihop sina kläder. I både mannens och kvinnans vittnesmål framkommer några uppgifter som samstämmer med varandra. Det var att kvinnan hade sagt något i stil med ” jag har/brukar inte haft/ha sex med män som har så mycket kroppshår” varpå mannen svarade med något ”lustigt/allmänt/intetsägande”.

Härunder ska kort redogöras för vissa centrala begrepp och brottsrubriceringar för den som – likt mig själv – inte är (än så länge) skolad i straffrätt. Tingsrätten inleder i domskälen med en redogörelse för vad brottet våldtäkt är och vad som vad som menas begreppet samlag. Enligt 6 kap. 1 § första stycket BrB (i sin lydelse före juli 2018) ska den som genom misshandel eller med våld eller hot tvingar till sig samlag. Med tvång klassas fysiskt såväl som psykisk misshandel och/eller hot om den typ av våld som annars framkommer enligt 4 kap. 4 § första stycket första meningen BrB. Vidare förtydligar tingsrätten begreppet samlag. Enligt domstolens mening inbegrips inte orala eller anala penetrationer som samlag per se utan handlingar som regelmässigt bedöms jämförliga med (vaginala) samlag. Detta är i varje fall den juridiska innebörden av begreppet, så enligt tingsrätten. Frågan är dock om det är en ändamålsenlig innebörd av begreppet samlag.

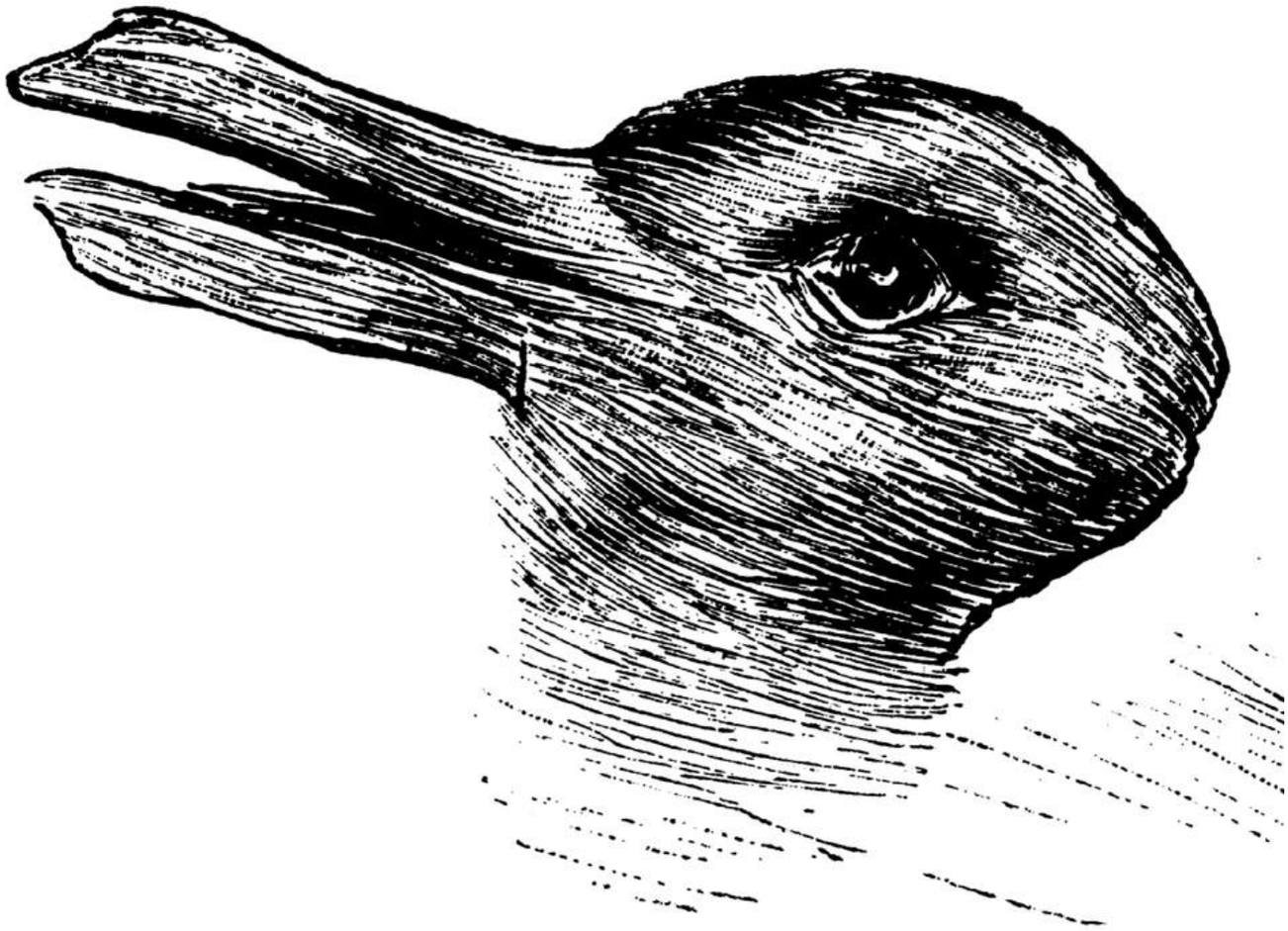
Bevisningen som framkom i målet bestod av hårtussar spridda i kvinnans lägenhet samt sår och blåmärken på hennes kropp.

Tingsrätten kommer fram till följande slutsatser:

”[kvinnan] har lämnat en klar, lång och mycket detaljerad berättelse om händelsen. Trots att hon frågats ut länge har hennes berättelse enligt tingsrättens uppfattning varit väldigt fri från motsägelser, svårförklarliga moment och sådant som skulle lunna uppfattas som överdrifter. Hon har också berättat om en mängd detaljer och intryck som tingsrätten har svårt att tro att hon skulle hittat på.”

Det tingsrätten refererar till som ”detaljer och intryck” är bland annat att kvinnan hörde hur det raspade om hennes strumpbyxor när mannen förde in henne i taxin och hur hon såg ljuset från gatlyktorna när mannen under taxiresan tagit tag om hennes hår och dragit hennes huvud bakåt samt tänkte att taxichauffören borde ha märkt detta.

Åklagaren yrkade på två och ett halvt års fängelsestraff och kvinnan yrkade på drygt 125 000 kr i skadestånd. Mannen dömdes enligt tingsrätten till två års fängelse samt att utge ersättning om drygt 125 000 kr till kvinnan för vad brottet innebar. Advokatsamfundet har i ett yttrande även meddelat att mannen skulle nekas inträde i samfundet i det fall han fanns skyldig till detta brott. Vidare fanns det två centrala anledningar till att fängelsestraffet bestämdes till två år. För det första hade åklagaren yrkat på två och ett halvt års fängelse. För det andra gjorde tingsrätten bedömningen att mannen redan har och kommer att orsakas ”[...] betydande men i sin yrkesutövning till följd av att han fälls i målet.”. Mannen angav vidare, enligt vad som framkommer i tingsrättens dagboksordning att hans största hobby är jakt men att denna hobby numera inte kommer att kunna utövas då hans vapenlicens skulle bli indragen om han blev fälld för brottet.



Avslutningsvis vill jag kort tillägga några personliga reflektioner kring fallet men även ämnet i stort. Frågan i det stora hela är inte huruvida kvinnan samtyckte till sex med mannen eller inte – det kan av uppenbara anledningar oftast inte fastställas med säkerhet när det sker då det oftast, även i det här fallet, finns kontradiktoriska uppgifter om händelseförloppet. Ett samtycke bör, enligt min mening, inte vara konstant och inte heller oåterkalleligt. En person ska, oavsett könsidentifikation, sexuell orientering eller andra irrelevanta faktorer, när som helst kunna avbryta det som uppfattas som påträngande, obehagligt eller annars icke önskvärt. Att en samtycker till vissa delar i en sexuell akt innebär inte för den delen att det bör fortsätta om det av den andra parten uppfattas att det som sker ska avslutas.

En fråga som ofta förekommer i sammanhanget, men som är tämligen omöjlig att definiera är, när en ska förstå att ett samtycke inte längre föreligger (om det fanns från början, det vill säga). Det är inte heller frågan om vem som har rätt, utan vilken parts berättelse i kombination med den framlagda bevisningen som framstår som den troligaste av dem två. Är det inte heller möjligt att man kan uppfatta en och samma situation på två vitt skilda sätt?

Jag tänker instinktivt på teckningen som Joel Samuelsson inte sällan lyfter fram i samband med introduktionsföreläsningen i avtalsrätt och alltid i samband med filosofen Ludwig Wittgenstein. De flesta av er känner igen teckningen, den så kallade ”rabbit-duck illusion”. Kanske kan ett och samma (sociala) sammanhang uppfattas på två vitt skilda sätt som i sin tur leder till en osynkroniserad uppfattning av vad en tror sig förstå och utläsa ur sammanhanget. Men kan ett ”gå här ifrån” eller ett ”nej” tolkas på ett annat sätt än det uppenbara? Räcker det med att säga det en gång? Eller kanske tio gånger? Kan ett ”nej” manifesteras på ett kroppsligt sätt? Tvistigt i målet var inte huruvida kvinnan hade bett mannen att gå, utan hur många gånger hon hade sagt det. Det har i efterhand framkommit från några – från varandra oberoende – vittnesmål om att kvinnan i efterhand varit i chocktillstånd, pendlat mellan att vara arg och ledsen, haft panikångestattacker samt kräkts när hon börjat prata om händelsen med sin sambo.

Kvinnan blev sjukskriven, och arbetar inte längre på byrån — ett beslut hennes arbetsgivare fattade. Kvinnan var provanställd. Varför hennes provanställning avslutades är en spekulation jag väljer att avstå ifrån. Men frågan kvarstår: varför skulle en person må psykiskt dåligt, få panikångestattacker och behöva sjukskriva sig om det är fråga om en tillfällig, ömsesidig sexuell relation mellan två vuxna människor?

Aws Alkohaili
Bitr. Chefredaktör

ROSCHIER

Learn from the best.

The Roschier name stands out.
It's a quality standard, a seal of approval,
proof of a business operating at the highest level.

At Roschier, you will get to learn from the best — by working with the best. You will join a group of talented and inspiring professionals, dedicated to driving the future of the legal profession. Every day, we challenge ourselves to improve, to be the best. It's what forges us together, it's what pushes us to stand out in the legal profession, and it's what makes us Roschier.

Apply today — and start at the top.
www.roschier.com

PJnummer5.indd 17 2019-02-28 22:06

En rättighet är en rättighet är en... kostsam rättighet?

I mitten av 1900-talet och ur andra världskrigets askmoln föddes en gemensam tanke hos världssamfundet. Tanken blev till handling och handling blev så småningom till ett internationellt erkänt dokument: Förenta nationernas konvention om mänskliga rättigheter. FN-konventionen är nära källan till dotterkonventionen som även är svensk lag sedan snart tjugofyra år tillbaka; Europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna, mer känt som Europakonventionen. Sedan den sistnämndas tillblivelse har vi kunnat se en positiv rättsutveckling – teoretiskt sett – där våra gemensamma mänskliga rättigheter numera till stor del är skyddade. Mänskliga rättigheter som sådana är – som allt det goda i livet – emellertid inte absoluta i varken omfattning eller tillämpning. Viss inskränkning finns och är till och med nödvändig ibland. Dessa rättigheter har dock under senaste decenniet fått allt större betydelse för enskilda men även för rättstillämparen. Rättigheterna åberopas i allt högre utsträckning, och trenden pekar på att det kommer att öka mer och mer. Vi miss alla fallen om pastorn Åke Green och Blake Pettersson.

Men det finns en ”disconnect”. Låt mig börja med att ställa Dig en fråga. Hur många i Din omgivning tror Du kan sina mänskliga rättigheter så till den grad att De kan identifiera en kränkning av deras mänskliga fri- och rättigheter – sedan De identifierat kränkningen – och därefter faktiskt kunna driva frågan i en domstol? Personligen kan jag med handen på hjärtat säga att endast ett fåtal personer i min omgivning har den kunskap som behövs för att identifiera en rättighetsinskränkning såsom stadgat i Europakonventionen. – Samtliga är jurister.

I och med att de stadgade rättigheterna i Europakonventionen är utformade för att kunna åberopas av enskilda, krävs det att dessa har tillgång till rättsväsendet för att få sina rättighetsinskränkningar prövade. Men hur ser tillgången ut? För det första krävs, som jag nämnde ovan, kunskap om vilka rättigheter vi har at göra med och därmed kännedom om när dessa inskränkts på ett sådant sätt att enskilda kan komma tillrätta med inskränkningen. För det andra krävs resurser från den enskilda. En process är som känt inte en mindre kostsam investering. Vardera ovan nämnda omständighet – eller en kombination av bådadera –resulterar till att våra utövade rättigheter mår sisådär. Det är vidare känt att rättshjälpen som erbjuds och rättskyddet är otillräckliga faktorer för den enskilda att få sin rätt prövad.

Mänskliga rättigheter är först och främst juridiska rättigheter. Jag vill återkomma till frågan i rubriken om vad en rättighet egentligen är. En rättighet är ingen rättighet om den inte är effektiv. Med det menas att när den enskilda väl identifierat en rättighetsinskränkning på grund utav diskriminering, i till exempel en antagningsprocess till högre utbildning eller i ett migrationsärende, ska få skydd för de kränkningar som rätten medför. Det är praktiskt taget väldigt få individer som utan ombud kan driva sina frågor på egen hand i en domstolsprocess och komma ut ur tunneln med en av domstolen erkänd rättighetskränkning. Kanske är det därför Sverige blivit fälld för brott mot artikel 6 i Europakonventionen om rätten till rättvis rättegång; den hänger ju ihop med rätten till effektiva rättsmedel!

Access to justice är ett begrepp som ofta dyker upp i sammanhanget. Men om enskilda inte får tillgång till en rättvis prövning, har vi inte i samhället missat någonting viktigt? Vad är egentligen syftet med alla dessa pappersrättigheter om enskilda inte får tillgång till att få sina rättighetskränkningar prövade? Och hur många enskilda individer får sina rättigheter kränkta på ett eller annat sätt i vardagen? Mörkertalet är förmodligen stort.

Utan rättshjälp eller rättsskydd kan enskilda helt enkelt inte komma tillrätta med den kränkning man upplever, varför den mänskliga faktorn i frågan inte har varit föremål för omtanke vid inkorporeringen av konventionen. Det låter paradoxalt. Det är paradoxalt. Om det kommer ner till att kunskapsbrist råder, måste samhället i stort bli bättre på att informera sina medborgare och icke medborgare om vilka rättigheter de har. Men om det till syvende och sist kommer ner till en fråga om resurser, då har vi som samhällsmedborgare inga rättigheter i faktiskt bemärkelse. Att de mänskliga fri- och rättigheterna inte inbegriper den mänskliga faktorn i frågan om processföring, det, om något, är pinsamt. Det är snålt. Lagen om rättshjälp är, ursäkta franskan, f@#!&/ oduglig.

Enligt en äldre maxim, myntad av S:t August och förevigad av Martin Luther King Jr. i civilrättsrörelsen är en orättvis lag inte är en lag (lat. lex iniusta non est lex; eng. an unjust law is no law att all). Jag vill ödmjukt tillägga att orättvisa kan inta tämligen olika skepnader. I detta fall? En oförmåga från den enskilde att i många fall driva sin process och en ovilja från samhället att ta hjälpa sina medborgare tillvarata sina rättigheter.

Så hur mår egentligen våra fri- och rättigheter? Jag rycker på axlarna och tänker för mig själv: Not bad but not good enough.

Aws Alkohaili
Bitr. Chefredaktör

Great change is here.

Linklaters

Are you ready?

CAREERS IN GLOBAL LAW

Find out more at careers.linklaters.com

LinklatersSweden

Jul på juridiska fakulteten

Vi kikar in i **Eric Bylander**s nyombyggda **professor**srum. Ett prominent förhandlingsbord i trä breder ut sig mellan platsbyggda bokhyllor som inte riktigt räcker till. Även det välsnidade bordet tyngs av böcker. Eric lotsar oss genom den snirklande korridoren till Blå rummet i Oxenstiernska huset.

I Blå rummet blir vår första utmaning den beryktade kaffemaskinen, som det enligt Bylander krävs en doktorstitel för att manövrera. Efter att ha fått vårt kaffe slår vi oss ner i rummets blå soffor och påbörjar intervjun.

Så, vad skulle du önska dig i julklapp från högsta instans?

Drömjulklappen hade varit att HFD gör en prövning av vilka områden som nu, efter lagändring, omfattas av paragrafen 2 kap 11 § RF om rätten till rättvis rättegång, säger Bylander och smuttar på sitt kaffe.

Vad vill du ha ut av en sådan prövning?

Genom lagändringen 2010 infördes i RF vissa principer som finns i 6 artikeln EKMR om rättvis rättegång. I 2 kap 11 § RF stadgas nu att en rättegång ska ”genomföras rättvist och inom skälig tid”. Skillnaden mellan EKMR och RF är att konventionen är begränsad till vissa områden. Därför skulle det vara spännande med en prövning av om 2 kap 11 § RF kunde tillämpas på exempelvis migrationsmål eller skattemål!

Du menar att RF:s nya stadgande potentiellt sett kan tillämpas bredare än konventionen?

Mycket talar för det. På det sättet skulle vi kunna få ett bredare skydd på fler områden än enbart inom de som omfattas av EKMR.

Spännande! Är det något särskilt mål du önskar dig?

Ett skattemål skulle vara spännande! Men det jag egentligen önskar mig är en prövning gällande innebörden av regeringsformens skydd, och om det på något sätt går längre än konventionen.

Spännande och tack, säger vi och avslutar intervjun.

Våra koppar är tomma och redo att ställas in i diskmaskinen. Vi tar en sista kik i denna studentförbjudna del av universitetet och tar trapporna ner. Eric Bylander fortsätter med ommöbleringen av sitt rum.

Prefekt Brattström har många bollar i luften men tvekar inte på att medverka i Press judicatas julartikel. Rakt på sak berättar hon i ett mail om T3:ornas hemtenta i familjerätt.

Hemtentan gick ut på att alla studenter skulle agera justitiesekreterare och ge förslag på hur prövningstillståndet T-1634/18 ska avgöras. Frågan som prövningstillståndet förhoppningsvis avgör gäller fordringar i ett samboförhållande som upphört. Den ena parten i målet har betalat kostnader kopplade till den andra partens fastighet och till den andra partens köp av bil.

Margareta Brattström skriver att hon tycker det är spännande att höra om och hur Högsta domstolen drar gränsen mellan familjerätt och allmän förmögenhetsrätt. Exempelvis vill hon veta om en makes/sambos insatser av ekonomisk art kopplade till den andres egendom kan anses beaktas inom ramen för sedvanligt bodelningsförfarande, eller om och i så fall när sådana insatser istället ska utgöra lån eller gåva.

I avgörandet önskar Brattström att HD förtydligar vilka hänsyn av familjerättslig art som kan vara av avgörande betydelse för frågan. Dessutom hur bevisbördan ska placeras när det är fråga om gåva eller lån. Vi tackar Margareta Brattström så mycket för svaren och önskar en god jul.

Docent tillika inspektor av Juridiska Föreningen **Erica P Björkdahl** släpper in oss på hennes kontor på andra våningen i Oxenstiernska huset. Björkdahls forskningsområde rör fastighetsrätt varför det är givet att hennes julklapp berör detta område. Temat för HD:s prövning önskar hon ska beröra ett område som under den senaste tiden varit i mediernas fokus.

Björkdahls önskeprövning skulle beröra den omfattande svarthandel som sker med hyreskontrakt gällande byte av lägenheter.

Spännande, berätta mer?

Lägenhetsbyte är tillåtet enligt lag, vilket personer utnyttjar genom att låna kontrakt, oftast genom att erbjuda betalning. När de har ett lånat kontrakt i handen kan de komma åt ett annat attraktivt kontrakt. Hyresvärden har alltså ingen kontroll över vem som flyttar in, eftersom formellt är lagens alla krav uppfyllda

När hyresvärden får veta att en person kommit åt kontraktet på detta vis säger han/hon upp kontraktet med hjälp av JB 12 kap 46 § eftersom avtalet ingåtts genom svikligt förledande. Rättspraxis visar att avtalet då upphör och personen måste flytta. Då dyker det ibland upp en sambo eller motsvarande som åberopar rätt att överta avtalet enligt JB 12 kap. 47 § (varvid personen som lurat till sig kontraktet kan bo kvar). Snillrikt kan man tycka. Hyresvärden vägrar naturligtvis och hänvisar till att avtalet var ogiltigt p.g.a. svek. Sambon som kommit åt lägenheten invänder då att hyresvärden medger att det finns ett giltigt hyresavtal eftersom JB 12 kap 46 § handlar om uppsägning av hyresavtal, sveket saknar då betydelse och övertaganderätten gäller.

Björkdahl önskar att HD tar upp och prövar frågan om värden kan åberopa ogiltighet även om hyresvärden åberopat JB 12 kap 46 § i första tvisten.

Skulle Högsta domstolen komma fram till att det inte saknar betydelse vilken paragraf som åberopas, och ge hyresvärden rätt, är det ett viktigt steg för att motverka den omfattande svarthandeln som sker med hyreskontrakt. Björkdahl menar att den tvingande regleringen kan utnyttjas av kriminella gäng och därför är det viktigt att hyresvärden får större möjligheter att motverka utbredningen av dessa.

Professorerna, docenten, och artikelförfattarna önskar god jul!

TOMTEN OCH NISSARNA

Vill du göra skillnad?

I tre decennier har vi genom att förena erfarenhet och innovation bidragit till att utveckla företag, organisationer och samhället i stort. Vi bevarar vår ledande position genom att rekrytera, utveckla och behålla de mest passionerade juristtalangerna.

Vi är stolta över att landets juriststudenter 16 år i rad har utnämnt Mannheimer Swartling till den mest attraktiva advokatbyrån.

Besök oss på Facebook och LinkedIn.

MANNHEIMERSWARTLING.SE

MANNHEIMER SWARTLING

PJnummer5.indd 22 2019-02-28 22:07

JURIDISKA JULSÅNGER

Denna jul har redaktionen bestämt sig för att hjälpa dig som student att tillgodogöra dig lite juridik samtidigt som du njuter av julmusiken. Eller våldföra oss på klassiker, beroende på din syn på saken. Mycket nöje, och en riktigt god jul!

NJA 1973 s 141
(White Christmas)

Jag drömmer om ett ljus, snälla
Här i det schakt jag aldrig såg
Först föll spriten i munnen
...sen jag ner i brunnen
Men tänk, att det kunnat va du

Jag kräver sveda-värk-pengar
För att ni inte lagt ett plank
När jag kunnat bli medvetslös
Har jag fan inte varit medculpös

Min dröm var att få slå en sjua
Men jag fick åka ambulans
Hoppas tentan går som en dans
Och att HD blir din romans

Traditionsprincipen
(Jingle Bells)

Bilen köpte Jens
Men lämnades hos Pär
Sen så insolvens
Och vem nu ägarn är?
Inte är det vi
Som sliter ut vårt hår
Varför inte landa i
Att avtalet består

Åh, Tradition, tradition
Ett helvetes besvär
Torgny varför måste vi
In i din biografi-i

Zetterström, Zetterström
Din bok vi kan förstå
Men den ger oss föga ro
När varan är en ko

NJA 2007 s. 86
(Jul, jul, strålande jul)

Hus, hus, strålande hus,
tyst i dess fina skogar
Ej några bågar med
brummande ljud
Inte en moppe i avgasens skrud
Sånt, som är lovat vid avtalsslut
Bindande gäller tills tid går ut
Hus, hus, strålande hus,
dån genom täta skogar!

Kom, kom, önskade dom!
Sänk denna köpeskilling
Ner till ett värde för
skrik och skam
Läten likt hesaste Fredrik till
namn
Inte kan någon här gå till ro
Hur kan ens någon i huset här
bo?!
Kom, kom, önskade dom! Sänk
denna köpeskilling!

Sång till Håstad
(Feliz Navidad)

Åh Torgny Håstad
Åh Torgny Håstad
Åh Torgny Håstad
Texter söta som sockervadd

Åh Torgny Håstad
Åh Torgny Håstad
Åh Torgny Håstad
Texter söta som sockervadd

I wanna become a Torgny
Håstad
I wanna become the Torgny
Håstad
I wanna become a Torgny
Håstad
Och få hänvisa till mig själv

Mer Bull (Mer jul)

Jag är en lugn person
Som ej tar ton
På några seminarier
Jag är högst diskret
Med personlighet
Som typiska notarier
Men det finns två män
Som gör mig på spänn
Får mig att uthärda stormen
För inget på T1
Var nånsin så hett
Som att läsa Regeringsformen

Jag vill ha mer Bull
Ge mig mer Bull
Jag vill ha mer Bull
Ge mig mer Bull
Cameron skjuts undan
H-G får ej va' med
Bull och Sterzel i timmar
Jag vill ha mer

En bok läggs ner
Om jag bara i den ser
Yttrandefrihetsgrundlagen
Så ge mig lagen över allt
räkna med kallt
Att RF har mig betagen
Jag vill ha normhierarki
Filosofi
Om skydd för EKMR
Saklighet
Och opartiskhet
Är allt som jag begä-är

Löser en svårknäckt nöt,
Enkelt som gröt,
Med boken jag ej är utan
Ett paragraf-sim
Text som är som lim
Och Fredde Sterzel styr skutan
Jag vill ha HFD:s primär
Han gör mig kär,
Stjärnan i hela domen
Deras kommentar: helt under-
bar
Och tentaplugget har stommen
Jag vill ha mer Bull...

ALEXANDER ZANTON
CHEFREDAKTÖR
FEAT. MAGNUS JANSSON

Axel Wernlund och Emma Eklind kom båda i kontakt med Gernandt & Danielsson genom att delta i den Talangdag som byrån varje år arrangerar på sitt kontor. Därefter har de arbetat som både Research Trainees och Summer Trainees och är nu anställda som Associates på byrån.

Välkommen till en stor byrå i mindre format

Det är krävande att arbeta på affärsjuridisk byrå – inte minst hos Gernandt & Danielsson. Men det är också oerhört roligt och utvecklande. På Gernandt & Danielsson får du den stora byråns alla fördelar. Du får jobba med stora och komplexa uppdrag, i nära samarbete med några av Sveriges högst ansedda affärsjurister. Samtidigt är byrån inte större än att alla lär känna varandra. Du blir sedd som individ och får ta ansvar från dag ett.

Sedan starten för drygt 25 år sedan har vi byggt upp en unik kvalitetskultur där kunskap, granskning och ifrågasättande värderas högt. Hos oss arbetar du nära delägare och andra seniora jurister. Och vår erfarenhet är att du vinner på att jobba med flera rättsområden, inte bara ett. Allt detta gör att du växer snabbare in i advokat- och rådgivarrollen. Är du rätt för oss, och vi rätt för dig? Kom då och komplettera vårt redan framgångsrika team.

LÄS MER OM EN KARRIÄR HOS GERNANDT & DANIELSSON PÅ
WWW.GDA.SE ELLER FÖLJ OSS PÅ FACEBOOK OCH INSTAGRAM

Gernandt & Danielsson

Hamngatan 2, Box 5747 · SE-114 87 Stockholm